



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 2

PART II—Section 2

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 78] नई दिल्ली, सोमवार, दिसम्बर 18, 1972/अग्रहायण 27, 1894
No. 78] NEW DELHI, MONDAY, DECEMBER 18, 1972/AGRAHAYANA 27, 1894

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed
as a separate compilation

RAJYA SABHA

The following report of the Joint Committee of the Houses of Parliament on the Bill further to amend the Advocates Act, 1961 was presented to the Rajya Sabha on the 18th December, 1972:—

COMPOSITION OF THE JOINT COMMITTEE

Shri Jaisukhlal Hathi—*Chairman*

Members

RAJYA SABHA

2. Shri C. D. Pande
3. Shri Sasankasekhar Sanyal
4. Shri M. Srinivasa Reddy
- ‡5. Shri Gulam Nabi Untoo
- *6. Shri Mohammed Usman Arif
- **7. Shri D. P. Singh

*The name of "Shri Mohamad Usman" has been changed to "Shri Mohammed Usman Arif" on his request.

**Appointed on 6-12-1971 in the vacancy caused by the death of Shri Surajmal Saha. Reappointed on 15-5-1972 on his re-election to the Rajya Sabha.

‡Ceased to be a member of the Committee w.e.f. 10-11-72 consequent upon his retirement from the membership of the Rajya Sabha.

8. Shri Thillai Villalan
9. Shri Pranab Kumar Mukherjee
10. Shri Nageshwar Prasad Shahi
11. Shri K. Chandrasekharan
12. Shri B. P. Nagaraja Murthy

LOK SABHA

13. Shri Frank Anthony
14. Shri T. Balakrishniah
15. Shri Banamali Babu
16. Shri R. D. Bhandare
17. Shri Bashweshwar Nath Bhargava
18. Shri B. K. Daschowdhury
19. Shri P. K. Deo
20. Shrimati Ganga Devi
21. Shri C. D. Gautam
22. Shri A. K. Gopalan
23. Shri Annasaheb Gotkhinde
24. Shri Mohammad Tahir
25. Shri H. N. Mukerjee
26. Shri Niti Raj Singh Chaudhury
27. Shri Pravinsinh Solanki
28. Shri K. Narayana Rao
29. Shri A. K. Sen
30. Shri S. A. Shamim
31. Shri R. V. Bade
32. Shri A. K. Kotrashatti
33. Shri Nuggehalli Shivappa
34. Shri S. S. Tewari
35. Shri M. Deiveekan
36. Shri H. R. Gokhale

REPRESENTATIVES OF THE MINISTRY OF LAW AND JUSTICE

- (1) Shri P. B. Venkatasubramanian, Joint Secretary and Legal Adviser.
- (2) Shri P. L. Gupta, Additional Legislative Counsel.
- (3) Shri S. K. Bahadur, Deputy Legal Adviser.

SECRETARIAT

- (1) Shri M. S. Panigrahi, Deputy-Secretary.
- (2) Shri M. K. Jain, Deputy Secretary.

REPORT OF THE JOINT COMMITTEE

I, the Chairman of the Joint Committee to which the Bill* further to amend the Advocates Act, 1961 was referred, as authorised by the Joint Committee, present, on its behalf the Report of the Committee, with the Bill, as amended by the Committee, annexed thereto.

2. The Bill was introduced in the Rajya Sabha on the 8th December, 1970.

3. The Motion for reference of the Bill to a Joint Committee of the Houses was moved by Shri Niti Raj Singh Chaudhury on the 26th May, 1971. The Motion was adopted by the House on the same day (Appendix I).

4. The Lok Sabha discussed, and concurred in, the Motion on the 22nd June, 1971 (Appendix II). The message from the Lok Sabha was reported to the Rajya Sabha on the 23rd June, 1971.

5. The Report of the Committee was to be presented to the House by the last day of the first week of the Seventy-eighth session of the Rajya Sabha. The Committee was, however, granted extension of time first up to the last day of the first week of the Eighty-first session and again up to the first day of the last week of the Eighty-second session of the Rajya Sabha.

6. The Committee held 19 sittings in all. Of these 2 sittings (on 8th and 9th September 1972) were held at Allahabad, 1 sitting (on 11th September 1972) at Patna, 3 sittings (on 13th, 14th and 15th September 1972) at Calcutta and 3 sittings (on 12th, 13th and 14th October, 1972) at Bombay, with the permission of the Chairman, Rajya Sabha, to hear oral evidence of witnesses. The rest of the sittings were held in the Parliament House. [For minutes of the sittings of the Committee see Appendix V.]

7. At its first sitting held on the 23rd July, 1971, the Committee decided that a Press Communique be issued inviting opinions from various individuals, associations and public bodies etc. interested in the subject matter of the Bill and advising them to send memoranda thereon to the Rajya Sabha Secretariat by the 3rd September, 1971, and that the following be approached for giving their views on the Bill namely:—

- (i) The Bar Council of India and State Bar Councils; and the High Court Bar Associations;
- (ii) Registrar of the Supreme Court;
- (iii) Registrars of the High Courts;
- (v) Attorney General of India and Solicitor General of India;
- (v) Advocates-General of the States;
- (vi) Law Faculties of all the Universities in the country;
- (vii) Indian Law Institute, New Delhi.
- (viii) State Governments;

*Published in the Gazette of India, Extraordinary, Part II, Section 2, dated the 8th December, 1970. n

The Committee further decided to call witnesses for giving oral evidence on the Bill and authorised the Chairman to decide, after examining all the memoranda, as to who might be invited for the purpose. The Chairman also requested members to suggest names of persons who might be invited for giving oral evidence before the Committee.

8. 65 memoranda containing the comments/suggestions and resolutions etc. on the subject matter of the Bill from individuals, jurists, organisations etc. were received by the Committee. (Appendix III).

9. The Committee heard the evidence tendered by 40 witnesses. (Appendix IV).

10. The Committee decided that the evidence tendered before it should be laid on the Table of the Houses.

11. The Committee considered and adopted the Draft Report at its sitting held on the 12th December, 1972.

12. Before dealing with the various changes made by the Committee in the Bill, the Committee would like to highlight certain important matters mentioned below which have been urged by witnesses and others who submitted oral and written evidence before the Committee:--

- (a) It was pointed out that the existence of the dual system on the original sides of the High Courts of Bombay and Calcutta under which a litigant has to engage not only a counsel but also a solicitor to instruct counsel (i.e. he cannot engage or brief a counsel directly) is expensive and causes hardship to the poor litigant particularly. The dual system militates against the basic idea of unification of the Bar in the country. It also creates a monopoly for a section of the Bar to practise in a particular court. The Committee strongly feels that the system should be abolished as early as possible. The Committee could not, however, make any specific provision in that regard in the Bill as it felt that the matter should first be examined in all its aspects by the Government in consultation with the concerned Courts and others.
- (b) The other matter relates to the legal aid for the weaker section of the society. The Committee feels that the Bill does not contain adequate provisions for giving legal aid to the weaker section of the society. In particular, it is considered that the legal aid fund to be constituted under clause 6(b) or clause 7(b) of the Bill would attract meagre finances which would be insufficient to render even the minimum quantum of legal aid to the weaker section of the society. The Committee has noted with satisfaction that the Government is aware of the complexity of the problem. The Committee has also taken note of the fact that the Government has constituted* an Expert Committee under the Chairmanship of Shri Justice Krishna Iyer, Member, Law Commission, to consider the question of

*Vide Ministry of Law and Justice (Department of Legal Affairs) Order No. F. 6(10)/72-J, dated the 27th October, 1972.

making available legal aid and advice to the weaker sections of the community, in all its aspects. The Committee hopes that the Government would at an early date formulate a comprehensive legal aid programme and in order to implement the same bring forward necessary legislation.

- (c) On the question of mode of address to the Judges in the Courts, almost all the witnesses who appeared before the Committee were unanimous in their view that the present mode of addressing a judge as "My Lord" or "Your Lordship" is outmoded and should be changed. The Committee fully agrees with that view and hopes that appropriate action will be taken in the matter.

13. The Principal changes effected by the Committee in the Bill and the reasons therefor are set out in the succeeding paragraphs.

Clause 3

Original sub-paragraph (a) of paragraph (1) of the clause sought to modify the definition of the term "Advocate" so as to clarify that persons who were *vakils* or pleaders before the commencement of the Advocates Act, 1961 (hereinafter referred to as the principal Act) and were thereafter enrolled as advocates were also entitled to be considered as advocates. The Committee, however, feels that the existing definition of the term "Advocate" as contained in the principal Act is wide and comprehensive enough to cover *vakils* and pleaders who are otherwise eligible to be enrolled as advocates under the Act and as such no change is called for therein. The Committee has accordingly deleted sub-paragraph 1(a) in the clause.

Clause 4

The changes made in sub-clause (b) are consequent upon the formation of the new States of Nagaland, Maghalaya, Manipur and Tripura and the revival of the office of the Additional Solicitor-General of India by the Government.

Under the existing proviso to section 3(2) of the principal Act, one-half of elected members of a State Bar Council are required to have at least ten years' practice as advocates. Original sub-clause (b) (iii) of the clause had sought to raise it to fifteen years. The Committee feels that the intention of having a more mature body of persons to the State Bar Councils could best be secured by leaving the Bar Councils to elect sufficient number of members possessing the necessary standing and experience. The Committee has, therefore, deleted sub-clause (b)(iii) to maintain the *status quo* in the matter.

Clause 6

The clause has been amended to secure the following objectives:—

- (i) The functions of the State Bar Councils should be more broad-based and expanded to enable them to bring out law journals and similar publications.
- (ii) The State Bar Councils may undertake welfare schemes for the benefit of disabled, indigent and other advocates.

- (iii) The State Bar Councils may constitute legal aid funds for giving legal aid or advice to the weaker section of the society.

Necessary changes have accordingly been made in the clause.

Clause 7

The changes made in the clause which deals with the functions of the Bar Council of India are on the same lines as indicated under clause 6 in relation to State Bar Councils.

Clause 9 (Original)

The original clause had proposed to extend the term of office of members of the State Bar Councils from the present four years to five years for members elected after the commencement of the Advocates (Amendment) Act, 1966, with a view to curtailing expenditure on elections. The Committee feels that a four year term is a reasonable one and should not be extended. In any case not much economy of expenditure is likely to be achieved by extending the term by a year. The Committee has, therefore, deleted the clause.

Clause 10 (Original)

The Committee has deleted the clause in view of its recommendation to retain the existing proviso to section 3(2) of the principal Act which requires that one half of the elected members of a State Bar Council should have at least ten years practice as advocates.

Clause 9 (Original Clause 11)

As will be explained in detail under clause 14, the Committee is of the opinion that it is not necessary to make it obligatory upon the Bar Councils to constitute legal aid committees or provide for the details of number of members, their qualifications, etc. in the clause. But at the same time, the Bar Councils have been empowered, although on a voluntary basis, to discharge the function of rendering legal aid to the weaker section of the society. The clause has been redrafted so as to make it simpler and more general as regards composition etc. of the legal aid committee.

Clause 14 (Original)

This clause had sought to cast a statutory obligation on Bar Councils to make schemes for legal aid to the weaker section of the society, and had also provided some salient features of such a scheme. There was consensus amongst the members of the Committee as well as eminent jurists who appeared before the Committee that statutory provisions should be made for rendering legal aid to the weaker section of the society and the provisions sought to be made under the clause were in the right direction. It was, however, felt, firstly, that rendering legal aid should be the obligation of the State and not the Bar Councils in view of the latter's meagre and limited financial and other resources. Secondly, while the Bar Councils might be entrusted with the administration of such schemes, the statute itself, it was felt, should lay down broad features and general guide-lines about the scheme. Lastly, instead of the Advocates Act which deals with legal practitioners, separate comprehensive legislation should be brought on the subject. The Committee,

after giving a very careful consideration to all aspects of the matter, feels that Government should bring fourth such as enactment regulating all aspects of legal aid to the weaker section of the society. The Committee, therefore, after taking note of the fact that Government is engaged in working out such a scheme, has deleted the clause.

Clause 12 (Original Clause 15)

The changes made in the clause are intended to enable the Bar Council to frame rules for the purpose of giving financial assistance to indigent, disabled or other advocates and to organise legal aid and advice to the weaker section of the society. The changes made in the clause are of a consequential nature.

Clause 17 (Original Clause 20)

The clause, *inter alia* had sought to insert a new sub-section in section 22 of the principal Act in order to make the entry of a new advocate known and more dignified. The Committee feels that the innovation of introducing the new entrants to the Chief Justice of the High Court sought to be introduced, in unnecessary, uncalled for and may also involve inconvenience to persons concerned. The Committee has, therefore, deleted that provision.

The new sub-section (2) which replaces the above provision is intended to cast an obligation on an enrolled person to notify any changes in the place of his permanent residence to the concerned Bar Council within a specified time, so that the roll is kept upto date in all respects.

Clause 21 (Original)

In view of the revival of the office of the Additional Solicitor-General of India, the provision contained in section 23(3) of the principal Act (regulating right of pre-audience to the Additional Solicitor-General of India) has been retained and the original clause which had proposed to omit a reference to that office has been deleted.

Clause 18 (Original Clause 22)

The Committee has made the following changes in the clause:—

- (i) The enrolment fee has been reduced to Rs. 250, as Rs. 350 originally proposed in the clause appears to be excessive. Incidentally, this restores the *status quo* in the matter.
- (ii) In the case of persons who belong to Scheduled Castes or Scheduled Tribes, provision has been made to allow a concession of fifty per cent in the matter of payment of enrolment fee subject to the production of proof that the applicant belongs to that category.
- (iii) A facility has been provided for enrolment as advocates to persons who were practising the profession of law under any law or who could not enrol themselves due to their employment in public service before the 1st December, 1961, the date on which the enrolment provisions of the principal Act had commenced.

Clause 19 (New)

The Committee feels that persons who have been convicted of offences involving moral turpitude or of offences under the provisions of the Untouchability (Offences) Act, 1955 should not be admitted as advocates or enrolled on the State rolls except where they have been given the benefit of the provisions of the Probation of Offenders Act, 1958. But in order that the bar against such enrolment should not be permanent, the Committee has provided a time-limit of two years from the date of termination of the term of sentence, after which only he may be admitted as advocate. The new clause has been inserted accordingly.

Clause 25 (Original Clause 28)

The Committee feels that the Disciplinary Committee of the Bar Council of India should have power to withdraw any proceedings pending before the State Bar Council's Disciplinary Committee not only *suo motu* but also on the report of the State Bar Council or on an application by any interested person. Sub-clause (1) of the original clause has, accordingly, been amended.

The other amendment in sub-clause (c) is of a clarificatory nature.

Clause 26 (Original Clause 29)

The Committee feels that the provision for reopening or rehearing of proceedings pending before a Disciplinary Committee of a State Bar Council which is reconstituted subsequently, will unnecessarily prolong and delay the proceedings and accumulate the work of disciplinary committees. The Committee has, therefore, deleted the proviso of the new section 36A proposed to be inserted in the principal Act.

The Committee has also added a new section 36B with a view to expediting the disposal of disciplinary proceedings by the disciplinary committees of the State Bar Councils by providing that such proceedings shall be disposed within one year from the date of complaint or initiation thereof, failing which the proceedings shall stand transferred to the Bar Council of India for disposal.

Clause 27 (Original Clause 30)

Under section 37 of the principal Act an appeal lies to the Bar Council of India from an order of the Disciplinary Committee of a State Bar Council regarding the conduct of an advocate. The original clause had proposed that an appeal from the decision of the State Bar Council should lie to the High Court of the state concerned. The volume of evidence placed before the Committee, however, is not a favour of this change of forum for appeal. Apart from the fact that it will unnecessarily increase the work of High Courts, it will also impinge upon the autonomous character of Bar Councils envisaged in the Act. Being a disciplinary matter it will be better if it is left to be decided by elected representatives of the profession. The Committee has, therefore, retained the existing provision contained in the principal Act.

The Committee also feels that the Advocate General of a State should also have a right to appeal against an order of the Disciplinary Committee of a State Bar Council in the matter of professional misconduct

of an advocate. Necessary change has, therefore, been made in sub-section (1) of section 37 of the principal Act.

The other changes made in the clause are of a clarificatory and consequential nature.

Clause 28 (Original Clause 31)

The Committee feels that besides the aggrieved person, the Attorney-General of India or the Advocate General of the State concerned, as the case may be, should also have a right to appeal to the Supreme Court against an order of the Disciplinary Committee of the Bar Council of India in the matter of professional misconduct of an advocate. The clause has been amended accordingly.

Clause 30 (Original Clause 33)

The amendment made in the clause is consequential upon the proposal of the Committee to retain the appellate jurisdiction of the Disciplinary Committee of the Bar Council of India instead of transferring the same to the High Courts of the States, in the matter of professional misconduct of an advocate.

Clause 32 (Original Clause 35)

The proposed new sub-section (5) of section 42 of the principal Act is intended to avoid a deadlock in the proceedings of the Disciplinary Committee of a Bar Council.

Clause 34 (Original Clause 37)

The Committee is of the opinion that a time-limit of sixty days should be prescribed within which the Disciplinary Committee of a Bar Council may, if it so chooses, review its order. The other change, namely the retention of the existing proviso to section 44 of the principal Act, is consequential upon the Committee's proposal to retain the appellate jurisdiction of the Bar Council of India.

Clause 38 (Original)

The clause has been deleted in view of the Committee's proposal to omit from the Bill provisions for increase of Rs. 100 in the enrolment fee of an advocate and for credit thereof to the Legal Aid Fund.

Clause 41 (Original)

The deletion of the clause is consequential upon the proposal of the Committee not to transfer the appellate jurisdiction of the Bar Council of India to the High Court in matters of disciplinary proceedings.

Clause 37 (Original Clause 42)

The change made in the clause is on the same lines as that made in clause 34 *supra*.

Clause 38 (Original Clause 43)

The Committee is of the opinion that there should be a uniform practice with regard to the form of dresses or robes for use by the advocates all over the country and that the Bar Council of India should be empowered to prescribe the same with the approval of the Chief Justice of India, having regard to the climatic conditions of the various regions. Suitable provision has, accordingly, been inserted in the clause.

Clause 39 (Original 44)

The Committee is of the opinion that for the sake of uniformity in the matter of making rules under the principal Act the power to frame rules should continue to vest in the Central Government. The original provision of the clause has, therefore, been deleted. Opportunity has also been taken to incorporate the revised "laying of rules formula" in sub-section (5) of section 49A of the Act.

The other changes made in the Bill are of a consequential or drafting nature.

14. The Committee recommends that the Bill, as amended, be passed.

JAISUKHLAL HATHI,

NEW DELHI;

Chairman of the Joint Committee.

December 12, 1972.

MINUTES OF DISSENT

The Bill, as finally shaped, is a disappointment.

I

To start with, it aimed at comprehensive provisions for legal aid to the poor.

Incidentally aid to impecunious and disabled lawyers; provisions for retired lawyers also came up.

The evidence recorded will show that eminent jurists who were examined by the Joint Select Committee, gave very valuable opinions in answer to written and oral interrogations, on this exacting subject.

The Chairman of the Committee made incisive probe in this behalf. At the early and middle stages of the Select Committee enquiry Government gave a clear indication of their mind that the scope of the Bill would be suitably enlarged in this behalf.

It was almost an agreed position that a separate Chapter would be inserted in the Bill with a view to going a long way, if not the whole length, giving a start to matter of legal aid to the poor.

Delhi, Allahabad, Patna, Calcutta, Bombay had lengthy and earnest sittings—and very costly too—in which various High Court jurists eminent lawyers, representatives of Bar Councils, deputationists from various Law Societies and Institutions, Officers from various Law departments of Governments and all sorts of Law Reports were warmly and respectfully examined from all points of view, critically posed.

There was almost a rare unanimity that legal aid to the poor and incidentally other aids must be pushed forth with. It was thought that things had already been delayed in an unseemly manner, and any further halt would be indecent.

Suddenly, however, during Bombay sittings Government made a volte face in the matter and gave out that a separate bill would be brought hereafter in this behalf. The next sitting in Madras—the last of scheduled outstation sittings—was unceremonially cancelled.

Minus the legal aid matter other provisions of the Bill are of comparative insignificance.

These are more or less cutting the t's and dotting the i's.

Hence, this dissent.

A. K. GOPALAN.

SASANKASEKHAR SANYAL.

II

I fear I should add a separate note to the report of the Joint Committee.

It is a matter of regret that inspite of the length of time over which the Committee have had to spread out its work and also the valuable evidence adduced before it, the subject of legal aid for the poor could not be provided for. An expert Committee is now seized of the problem. I wish this time—consuming process could be avoided and legislation expeditiously prepared by the Joint Committee itself.

I am sorry also that the Joint Committee has not been able to make any specific provision about the so-called 'dual system' obtaining in the Original Side of the Calcutta and Bombay High Courts in spite of its strong feeling that the system should be abolished as early as possible. A recent book, "Studies in Judicial History of British India", by a Calcutta advocate, Bhawani Shankar Chowdhury (Eastern Law House, Calcutta, 1972) has stressed strongly that the 'Original Side' was a product of racial discrimination in British justice deliberately practised in this country and militates against the principle of equality before the law. Having myself been called to the Bar by the Honourable Society of Lincoln's Inn in 1934, I have chafed at and resented the quasi-apartheid practices, which still continue to some extent as between Indian-qualified advocates and barristers who boast of being "members of the English Bar". The Joint Committee feels strongly on this subject, but it is regretted that it leaves the matter to be further examined by Government.

A unified, non-discriminating Indian Bar is the objective before the country. Reform of the law, in conformity with the changing socio-economic context and not merely in form, and legal education of a type different from formerly, are urgently needed. The country's attention requires to be immediately turned in this direction.

H. N. MUKERJEE.

III

After considering the majority report, I am unable to agree with the Hon. members of the Committee on the following clauses:—

Clause 3(f) and Clause 18

The above Clauses are meant to abolish the Common Roll. This would be against the objects of the enrolment of the advocates, because the Act has been enacted to have all India Unified Bar and the Common Roll will help in the maintenance as such. The above provisions meant to delete the Section, which are meant for the preparation of Common Roll. I am not in favour of deleting the provisions of Common Roll. I am fortified by the experts, like the Law Commission of India. In their Report XIV, Volume—I at Para 559 the Commission has suggested that this is important function of the All India Bar Council. The very object of unification of Bar will evaporate and an advocate will not consider himself to be member of the family of the Bar of India. To have a statewise Roll will create according to the Law Commission, a feeling of provincialism and disintegration. Therefore, I strongly object to the deletion of the original Section mentioned in the above Clauses.

Clause 12

This Clause is regarding Section 10A of the original Act. In the statement of objects and reasons at page 21 of the Advocates (Amendment) Bill it is stated that by enacting Section. 10A (1, 2 and 3) avoidable expenditure would be cut down. This is a mistaken view. Members of the Bar Council of India belong to different parts of the country. If a meeting is held at Delhi, then it is convenient for those members who are near Delhi. Likewise, if a meeting is held in those cities, which are on southern side of India, then it is convenient and less expensive for the members, who are in the vicinity of those places. In practical working, according to one witness, it has also been found that the holding of the meetings of the Bar Council or their committees occasionally at different places is also conducive to an efficient working. The idea underlying the section that the Bar Council have been extravagant by holding meetings outside the headquarters is not supported by facts.

No such restriction is placed on the powers of the Medical Council of India or other statutory bodies. On the other hand, it has been mentioned in Section 8 of the Indian Medical Council Act that the council shall meet at such time and place as may be appointed by the Council.

Another advantage in going out of the headquarters is that the members of the Council come in contact with local lawyers which is conducive to the unification of Bar and which is one of the main objectives of the Advocates Act. Similarly, the meeting of State Bar Council should not be restricted to the headquarters of the State Bar Council. But such meetings may be held at the seat of the permanent Benches of the High Court as the State Bar Council is constituted mostly of the members residing at various seats of the Benches. Therefore, the State Bar Council and its committees shall meet at its headquarters or at the seat of the permanent Benches of the High Court or at any convenient place, which they think fit.

Clause 35

In Clause 35, which seeks to amend Section 46, I want the Section 46 of the original Act needs revision. The continuation of the present percentage as the share of the Bar Council of India in the enrolment fees received by the State Bar Council is highly unjust as its functions are being reduced by this new amendment Bill. Therefore, the share of the Bar Council of India in the enrolment fees received by the State Bar Council is halved or considerably reduced.

Especially keeping in view the recommendations of the Law Commission contained in its 14th Report, wherein it is stated that the contribution may be revised or reconsidered after the end of five years. But now ten years have elapsed since the 1961 Act came into force. Therefore the percentage should be reconsidered.

R. V. BADE.

BILL No. XL OF 1970

(AS REPORTED BY THE JOINT COMMITTEE)

[Words side-lined or underlined indicate the amendments suggested by the Committee; asterisks indicate omissions.]

A Bill further to amend the Advocates Act, 1961.

BE it enacted by Parliament in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. (1) This Act may be called the Advocates (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the Central Government may, by notification in the Official Gazette, appoint.

25 of 1961.

2. In section 1 of the Advocates Act, 1961 (hereinafter referred to as the principal Act),—

(a) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(2) It extends to the whole of India.”;

(b) in sub-section (3), for the words “shall come into force”, the words, brackets and figure “shall, in relation to the territories other than those referred to in sub-section (4), come into force” shall be substituted;

Short
title
and
com-
mence-
ment.
Amend-
ment of
section 1.

(c) after sub-section (3), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(4) This Act shall, in relation to the State of Jammu and Kashmir and the Union territory of Goa, Daman and Diu, come into force on such date as the Central Government may, by notification in the Official Gazette, appoint in this behalf, and different dates may be appointed for different provisions of this Act.”.

Amend-
ment of
section 2.

3. Section 2 of the principal Act shall be re-numbered as sub-section (1) of that section, and

(1) in sub-section (1) as so re-numbered,—

* * * * *

(a) clause (f) shall be omitted;

(b) in clause (g),—

(i) after the words, brackets and figure “except in sub-section (1)”, the words, brackets, figure and letter “and sub-section (1A)” shall be inserted;

(ii) in sub-clause (ii), for the words “the High Court of Punjab”, the words “the High Court of Delhi” shall be substituted;

(2) after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(2) Any reference in this Act to a law which is not in force in the State of Jammu and Kashmir or in the Union territory of Goa, Daman and Diu, shall, in relation to that State or that territory, be construed as a reference to the corresponding law, if any, in force in that State or that territory, as the case may be.”.

Amend-
ment of
section 3.

4. In section 3 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1),—

(i) in clause (a), after the word “Gujarat,”, the words “Jammu and Kashmir,” shall be inserted;

(ii) in clause (ccc), for the words “the Union territory of Dadra and Nagar Haveli,”, the words “the Union territories of Dadra and Nagar Haveli and Goa, Daman and Diu,” shall be substituted;

(b) in sub-section (2),—

(i) in clause (a), after the words “the Additional Solicitor-General of India, *ex-officio*,”, the words “in the case of the State Bar Council of Assam, Nagaland, Meghalaya, Manipur and Tripura, the Advocate-General of each of the States of Assam, Manipur, Meghalaya, Nagaland and Tripura, *ex-officio*; in the case of the State Bar Council of Punjab and Haryana, the Advocate-General of each of the States of Punjab and Haryana, *ex-officio*,” shall be inserted;

(ii) for clause (b), the following clause shall be substituted, namely:—

“(b) in the case of a State Bar Council with an electorate not exceeding five thousand, fifteen members, in the case of a State Bar Council with an electorate exceeding five thousand but not exceeding ten thousand, twenty members, and in the case of a State Bar Council with an electorate exceeding ten thousand, twenty-five members, elected in accordance with the system of proportional representation by means of the single transferable vote from amongst advocates on the electoral roll of the State Bar Council:”;

* * * * *

(c) after sub-section (5), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(6) Nothing in clause (b) of sub-section (2) shall affect the representation of elected members in any State Bar Council as constituted immediately before the commencement of the Advocates (Amendment) Act, 1972, until that State Bar Council is reconstituted in accordance with the provisions of this Act.”.

5. In section 4 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section 4.

(a) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(1A) No person shall be eligible for being elected as a member of the Bar Council of India unless he possesses the qualifications specified in the proviso to sub-section (2) of section 3.”;

(b) in clause (i) of sub-section (3), after the words “his election”, the words “or till he ceases to be a member of the State Bar Council, whichever is earlier” shall be inserted.

6. In section 6 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section 6.

(a) in sub-section (1), after clause (e), the following clauses shall be inserted, namely:—

“(ee) to conduct seminars and organise talks on legal topics by eminent jurists and publish journals and papers of legal interest;

“(eee) to organise legal aid to the poor in the prescribed manner;”;

(b) for sub-section (2), the following sub-sections shall be substituted, namely:—

“(2) A State Bar Council may constitute one or more funds in the prescribed manner for the purpose of—

(a) giving financial assistance to organise welfare schemes for the indigent, disabled or other advocates;

(b) giving legal aid or advice in accordance with the rules made in this behalf.

(3) A State Bar Council may receive any grants, donations, gifts or benefactions for all or any of the purposes specified in sub-section (2) which shall be credited to the appropriate fund or funds constituted under that sub-section.”

Amend-
ment of
section 7.

7. Section 7 of the principal Act shall be re-numbered as sub-section (1) of that section, and

(a) in sub-section (1) as so re-numbered,—

(i) clause (a) shall be omitted;

(ii) after clause (i), the following clauses shall be inserted, namely:—

“(ia) to conduct seminars and organise talks on legal topics by eminent jurists;

(ib) to organise legal aid to the poor in the prescribed manner;

(ic) to recognise on a reciprocal basis foreign qualifications in law obtained outside India for the purpose of admission as an advocate under this Act;”;

(b) after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-sections shall be inserted, namely:—

“(2) The Bar Council of India may constitute one or more funds in the prescribed manner for the purpose of—

(a) giving financial assistance to organise welfare schemes for indigent, disabled or other advocates;

(b) giving legal aid or advice in accordance with the rules made in this behalf.

(3) The Bar Council of India may receive any grants, donations, gifts or benefactions for all or any of the purposes specified in sub-section (2) which shall be credited to the appropriate fund or funds constituted under that sub-section.”.

Insertion of
new section 7A.

8. After section 7 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

Membership in
international
bodies.

“7A. The Bar Council of India may become a member of international legal bodies such as the International Bar Association or the International Legal Aid Association, contribute such sums as it thinks fit to such bodies by way of subscription or otherwise and authorise expenditure on the participation of its representatives in any international legal conference or seminar.”.

9. After section 9 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

Insertion of new section 9A.
Constitution of legal aid committees.

"9A. (1) A Bar Council may constitute one or more legal aid committees each of which shall consist of such number of members, not exceeding nine but not less than five, as may be prescribed.

(2) The qualifications, the method of selection and the term of office of the members of a legal aid committee shall be such as may be prescribed."

10. Section 10A of the principal Act shall be re-numbered as section 10B and before section 10B as so re-numbered, the following section shall be inserted, namely:—

Insertion of new section 10A.
Transaction of business by Bar Councils and committees thereof.

"10A. (1) The Bar Council of India shall meet at New Delhi.

(2) A State Bar Council shall meet at its headquarters.

(3) The Committees other than disciplinary committees constituted by the Bar Councils shall meet at the headquarters of the respective Bar Councils.

(4) Every Bar Council and every committee thereof except the disciplinary committees shall observe such rules of procedure in regard to the transaction of business at their meetings as may be prescribed.

(5) The disciplinary committees constituted under section 9 shall meet at such times and places and shall observe such rules of procedure in regard to the transaction of business at their meetings as may be prescribed."

11. In section 12 of the principal Act, for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely:—

Amendment of section 12.

"(3) As soon as may be practicable at the end of each financial year, but not later than the 31st day of December of the year next following, a State Bar Council shall send a copy of its accounts together with a copy of the report of the auditors thereon to the Bar Council of India and shall cause the same to be published in the Official Gazette.

(4) As soon as may be practicable at the end of each financial year, but not later than the 31st day of December of the year next following, the Bar Council of India shall send a copy of its accounts together with a copy of the report of the auditors thereon to the Central Government and shall cause the same to be published in the Gazette of India."

* * * * *

12. In section 15 of the principal Act, in sub-section (2),—

Amendment of section 15.

(a) for clause (a), the following clause shall be substituted, namely:—

"(a) the election of members of the Bar Council by secret ballot including the conditions subject to which persons can exercise the right to vote by postal ballot, the preparation and revision of electoral rolls and the manner in which the results of election shall be published;"

(b) clause (b) shall be omitted;

(c) after clause (g), the following clauses shall be inserted, namely:—

“(ga) the constitution of one or more funds by a Bar Council for the purpose of giving financial assistance or giving legal aid or advice referred to in sub-section (2) of section 6 and sub-section (2) of section 7;

(gb) organisation of legal aid and advice to the poor, constitution and functions of committees and sub-committees for that purpose and description of proceedings in connection with which legal aid or advice may be given;”;

(d) in clause (h), the words “the times and places where such meetings are to be held” shall be omitted.

Amend-
ment of
section 16.

13. In section 16 of the principal Act, in sub-section (2), for the words “experience and standing at the Bar”, the words “standing at the Bar or special knowledge or experience in law” shall be substituted.

Amend-
ment of
section 17.

14. In section 17 of the principal Act,—

(a) in clause (a) of sub-section (1), for the words “and who, within the prescribed time”, the words, figures and letters “including persons, being citizens of India, who before the 15th day of August, 1947, were enrolled as advocates under the said Act in any area which before the said date was comprised within India as defined in the Government of India Act, 1935, and who at any time” shall be substituted;

(b) in sub-section (3), clause (c) shall be omitted.

Substitu-
tion of
new sec-
tion for
section 20.

15. For section 20 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

Special
provision
for en-
rolment
of
certain
Supreme
Court
advoc-
ates.

“20. (1) Notwithstanding anything contained in this Chapter, every advocate who was entitled as of right to practise in the Supreme Court immediately before the appointed day and whose name is not entered in any State roll may, within the prescribed time, express his intention in the prescribed form to the Bar Council of India for the entry of his name in the roll of a State Bar Council and on receipt thereof the Bar Council of India shall direct that the name of such advocate shall, without payment of any fee, be entered in the roll of that State Bar Council, and the State Bar Council concerned shall comply with such direction.

(2) Any entry in the State roll made in compliance with the direction of the Bar Council of India under sub-section (1) shall be made in the order of seniority determined in accordance with the provisions of sub-section (3) of section 17.

(3) Where an advocate referred to in sub-section (1) omits or fails to express his intention within the prescribed time, his name shall be entered in the roll of the State Bar Council of Delhi.”.

16. In section 21 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely:—

Amendment of section 21.

“(2) Subject as aforesaid, if any dispute arises with respect to the seniority of any person, it shall be referred to the State Bar Council concerned for decision.”.

17. For section 22 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

Substitution of new section for section 22.

“22. (1) There shall be issued a certificate of enrolment in the prescribed form by the State Bar Council to every person whose name is entered in the roll of advocates maintained by it under this Act.

Certificate of enrolment.

(2) Every person whose name is so entered in the State roll shall notify any change in the place of his permanent residence to the State Bar Council concerned within ninety days of such change.”.

* * * * *

18. In section 24 of the principal Act,—

Amendment of section 24.

(a) in sub-section (1),—

(i) in clause (c),—

(I) in sub-clause (i), for the figures, letters and words “23th day of February, 1963”, the figures, letters and words “12th day of March, 1967” shall be substituted;

(II) for sub-clause (iii), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(iii) after the 12th day of March, 1967, after undergoing a three-year course of study in law from any University in India which is recognised for the purposes of this Act by the Bar Council of India; or”;

(III) for the words “he is a barrister”, the following shall be substituted, namely:—

“he is a barrister and is called to the Bar on or before the 31st day of December, 1973; or has obtained such other foreign qualification in law as is recognised by the Bar Council of India for the purpose of admission as an advocate under this Act”;

(ii) clause (d) shall be omitted;

(iii) for clause (f), the following clause shall be substituted, namely:—

“(f) he has paid, in respect of the enrolment, stamp duty, if any, chargeable under the Indian Stamp Act, 1899, and an enrolment fee payable to the State Bar Council of two hundred and fifty rupees:

Provided that where such person is a member of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes and produces a

certificate to that effect from such authority as may be prescribed, the enrolment fee payable by him to the State Bar Council shall be one hundred and twenty-five rupees.”;

(b) in sub-section (3),—

(i) after clause (a), the following clause shall be inserted, namely:—

“(aa) before the 1st day of December, 1961, was entitled otherwise than as an advocate to practise the profession of law (whether by way of pleading or acting or both) by virtue of the provisions of any law, or who would have been so entitled had he not been in public service on the said date; or”;

(ii) clause (b) shall be omitted.

Insertion of new section 24A.

Disqualification for enrolment.

19. After section 24 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“24A. (1) No person shall be admitted as an advocate on a State roll—

(a) if he is convicted of an offence involving moral turpitude and sentenced to imprisonment;

(b) if he is convicted of an offence under the provisions of the Untouchability (Offences) Act, 1955 and sentenced to imprisonment:

22 of 1955.

Provided that the disqualification for enrolment as aforesaid shall cease to have effect after a period of two years has elapsed since his release.

(2) Nothing contained in sub-section (1) shall apply to a person who having been found guilty is dealt with under the provisions of the Probation of Offenders Act, 1958.”.

20 of 1958.

Substitution of new section for section 26A.

Power to remove names from roll.

Amendment of section 28.

20. For section 26A of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

“26A. A State Bar Council may remove from the State roll the name of any advocate who is dead or from whom a request has been received to that effect.”.

21. In section 28 of the principal Act, in sub-section (2),—

(a) for clause (a), the following clause shall be substituted, namely:—

“(a) the time within which and form in which an advocate shall express his intention for the entry of his name in the roll of a State Bar Council under section 20;”;

(b) clause (b) shall be omitted.

Amendment of section 30.

22. In section 30 of the principal Act, for the words “common roll”, the words “State roll” shall be substituted.

23. In section 34 of the principal Act, after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

Amend-
ment of
section 34.

“(1A) The High Court shall make rules for fixing and regulating by taxation or otherwise the fees payable as costs by any party in respect of the fees of his adversary’s advocate upon all proceedings in the High Court or in any Court subordinate thereto.”.

24. In section 35 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section 35.

(a) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(1A) The State Bar Council may, either of its own motion or on application made to it by any person interested, withdraw a proceeding pending before its disciplinary committee and direct the inquiry to be made by any other disciplinary committee of that State Bar Council.”;

(b) in sub-section (2), the words “, if it does not summarily reject the complaint,” shall be omitted;

(c) in the *Explanation*, after the words “In this section”, the words and figures “section 37 and section 38” shall be inserted.

25. In section 36 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section 36.

(a) in sub-section (1), the words “on the common roll” shall be omitted;

(b) in sub-section (2), for the words “of its own motion”, the words “either of its own motion or on a report by any State Bar Council or on an application made to it by any person interested” shall be substituted;

(c) in sub-section (4), for the words “before the Bar Council of India”, the words “before the disciplinary committee of the Bar Council of India” shall be substituted.

26. After section 36 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

Insertion
of new
section
36A.

“36A. Whenever in respect of any proceeding under section 35 or section 36, a disciplinary committee of the State Bar Council or a disciplinary committee of the Bar Council of India ceases to exercise jurisdiction and is succeeded by another committee which has and exercises jurisdiction, the disciplinary committee of the State Bar Council or the disciplinary committee of the Bar Council of India, as the case may be, so succeeding may continue the proceedings from the stage at which the proceedings were so left by its predecessor committee.

Changes
in consti-
tution of
discipli-
nary com-
mittees.

* * * * *

36B. The disciplinary committee of a State Bar Council shall dispose of the complaint received by it under section 35 expeditiously and in each case the proceedings shall be concluded within a period of one year from the date of the receipt of the complaint or the date

Disposal
of disci-
plinary
proceed-
ings.

of initiation of the proceedings at the instance of the State Bar Council, as the case may be, failing which such proceedings shall stand transferred to the Bar Council of India which may dispose of the same as if it were a proceeding withdrawn for inquiry under sub-section (2) of section 36.”.

Amend-
ment of
section 37.

27. In section 37 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), after the words and figures “under section 35”, the words “or the Advocate-General of the State” shall be inserted;

(b) in sub-section (2),—

(i) after the words “such order”, the brackets and words “(including an order varying the punishment awarded by the disciplinary committee of the State Bar Council)” shall be inserted;

(ii) the following proviso shall be inserted at the end, namely:—

“Provided that no order of the disciplinary committee of the State Bar Council shall be varied by the disciplinary committee of the Bar Council of India so as to prejudicially affect the person aggrieved without giving him reasonable opportunity of being heard.”.

Amend-
ment of
section
38.

28. In section 38 of the principal Act,—

(a) after the words and figures “or section 37”, the words “or the Attorney-General of India or the Advocate-General of the State concerned, as the case may be,” shall be inserted;

(b) after the words “such order”, the brackets and words “(including an order varying the punishment awarded by the disciplinary committee of the Bar Council of India)” shall be inserted;

(c) the following proviso shall be inserted at the end, namely:—

“Provided that no order of the disciplinary committee of the Bar Council of India shall be varied by the Supreme Court so as to prejudicially affect the person aggrieved without giving him a reasonable opportunity of being heard.”.

Substitu-
tion of
new sec-
tion for
section
39.

29. For section 39 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

Applica-
tion of
sections
5 and 12
of
Limita-
tion Act,
1963.

“39. The provision of sections 5 and 12 of the Limitation Act, 1963, shall, so far as may be, apply to appeals under section 37 and section 38.”.

30. Section 40 of the principal Act shall be re-numbered as sub-section (1) of that section, and after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-section shall be inserted, namely:—

Amend-
ment of
section 40.

“(2) Where an application is made for stay of the order before the expiration of the time allowed for appealing therefrom under section 37 or section 38, the disciplinary committee of the State Bar Council, or the disciplinary committee of the Bar Council of India, as the case may be, may, for sufficient cause, direct the stay of such order on such terms and conditions as it may deem fit.”.

31. In section 41 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section
41.

(a) in sub-section (1),—

(i) clause (b) shall be omitted; and

(ii) the words “or the common roll, as the case may be” shall be omitted;

(b) sub-section (2) shall be omitted.

32. In section 42 of the principal Act, after sub-section (3), the following sub-sections shall be inserted, namely:—

Amend-
ment of
section
42.

“(4) Notwithstanding the absence of the Chairman or any member of a disciplinary committee on a date fixed for the hearing of a case before it, the disciplinary committee may, if it so thinks fit, hold or continue the proceedings on the date so fixed and no such proceedings and no order made by the disciplinary committee in any such proceedings shall be invalid merely by reason of the absence of the Chairman or member thereof on any such date:

Provided that no final orders of the nature referred to in sub-section (3) of section 35 shall be made in any proceeding unless the Chairman and other members of the disciplinary committee are present.

(5) Where no final order of the nature referred to in sub-section (3) of section 35 can be made in any proceedings in accordance with the opinion of the Chairman and the members of a disciplinary committee either for want of majority opinion amongst themselves or otherwise, the case, with their opinion thereon, shall be laid before the Chairman of the Bar Council concerned or if the Chairman of the Bar Council is acting as the Chairman or a member of the disciplinary committee, before the Vice-Chairman of the Bar Council, and the said Chairman or the Vice-Chairman of the Bar Council, as the case may be, after such hearing as he thinks fit, shall deliver his opinion and the final order of the disciplinary committee shall follow such opinion.”.

33. After section 42 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

Insertion
of new
section
42A.

“42A. The provisions of section 42 shall, so far as may be, apply in relation to the Bar Council of India, the enrolment committee, the election committee, the legal aid committee, or any other committee of a Bar Council as they apply in relation to the disciplinary committee of a Bar Council.”.

Powers of
Bar Council
of India
and other
commit-
tees.

Amendment of section 44. 34. In section 44 of the principal Act, after the words "review any order", the words "within sixty days of the date of that order," shall be inserted.

* * * * *

Insertion of new section 46A. 35. After section 46 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

Financial assistance to State Bar Council. "46A. The Bar Council of India may, if it is satisfied that any State Bar Council is in need of funds for the purpose of performing its functions under this Act, give such financial assistance as it deems fit to that Bar Council by way of grant or otherwise."

Amendment of section 48. 36. In section 48 of the principal Act, after the words "a member of a Bar Council", the words "or any committee thereof" shall be inserted.

* * * * *

Insertion of new section 48AA. 37. After section 48A of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

Review. "48AA. The Bar Council of India or any of its committees, other than its disciplinary committee, may of its own motion or otherwise review any order, within sixty days of the date of that order, passed by it under this Act."

Amendment of section 49. 38. Section 49 of the principal Act shall be re-numbered as sub-section (1) of that section, and

(a) in sub-section (1) as so re-numbered,—

(1) for clause (af), the following clause shall be substituted, namely:—

"(af) the minimum qualifications required for admission to a course of degree in law in any recognised University;"

(2) after clause (g), the following clause shall be inserted, namely:—

"(gg) the form of dresses or robes to be worn by advocates, having regard to the climatic conditions, appearing before any court or tribunal;"

(3) in the existing proviso,—

(i) for the words "Provided that", the words "Provided further that" shall be substituted,

(ii) before the proviso as so amended, the following proviso shall be inserted, namely:—

"Provided that no rules made with reference to clause (c) or clause (gg) shall have effect unless they have been approved by the Chief Justice of India:"

(b) after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-section shall be inserted, namely:—

"(2) Notwithstanding anything contained in the first proviso to sub-section (1), any rules made with reference to clause (c) or clause (gg) of the said sub-section * * * and in force immediately

before the commencement of the Advocates (Amendment) Act, 1972, shall continue in force until altered or repealed or amended in accordance with the provisions of this Act.”.

39. In section 49A of the principal Act, for sub-section (5), the following sub-section shall be substituted, namely:—

Amendment of section 49A.

“(5) Every rule made under this section shall be laid, as soon as may be after it is made, before each House of Parliament, while it is in session, for a total period of thirty days which may be comprised in one session or in two or more successive sessions, and if, before the expiry of the session immediately following the session or the successive sessions aforesaid, both Houses agree in making any modification to the rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be; so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.”.

40. After section 58AB of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

Insertion of new sections 58AC, 58AD and 58AE.

13 of 1879.

“58AC. Notwithstanding the repeal by this Act of the provisions of the Legal Practitioners Act, 1879, or of any other law relating to the admission and enrolment of legal practitioners (hereafter in this section referred to as such Act or law), every person who migrates to the territory of India from any area which, before the 15th day of August, 1947, was comprised within India as defined in the Government of India Act, 1935, and who has, before such migration, been a pleader, mukhtar or revenue agent in any such area under any law in force therein, may be admitted and enrolled under the relevant provisions of such Act or law as a pleader, mukhtar or, as the case may be, revenue agent, if he—

Special provisions with respect to certain persons migrating to India.

(a) makes an application for the purpose to the appropriate authority under such Act or law; and

(b) is a citizen of India and fulfils other conditions, if any, specified in this behalf by the appropriate authority aforesaid,

and notwithstanding the repeal by this Act of the relevant provisions of such Act or law, every pleader, mukhtar or revenue agent so enrolled shall have the same rights as respects practice in any court or revenue office or before any other authority or person and be subject to the disciplinary jurisdiction of the same authority to which he would be subject under the relevant provisions of such Act or law as if they had not been repealed and accordingly, those provisions shall have effect in relation to such persons.

Special
provi-
sions in
relation
to the
Union
territory
of Goa,
Daman
and Diu

58AD. (1) Notwithstanding anything contained in this Act, all persons who, immediately before the date on which the provisions of Chapter III are brought into force in the Union territory of Goa, Daman and Diu, were entitled to practise the profession of law (whether by way of pleading or acting or both) under any law in force in the said Union territory or who would have been so entitled had they not been in public service on the said date, shall, for the purpose of clause (a) of sub-section (1) of section 17, be deemed to be persons who were entered as advocates on the roll of a High Court under the Indian Bar Councils Act, 1926, and every such person may, on an application made in this behalf within such time as may be specified by the Bar Council of Maharashtra, be admitted as an advocate on the State roll maintained in respect of the said Union territory:

38 of 1926.

Provided that the provisions of this sub-section shall not apply to any person who, on the date of the application aforesaid, was not a citizen of India.

(2) Notwithstanding anything contained in this Act, every person who, immediately before the date on which the provisions of Chapter IV are brought into force in the Union territory of Goa, Daman and Diu, was practising the profession of law (whether by way of pleading or acting or both or in any other way) by virtue of the provisions of any law in force in the said Union territory, or who does not elect to be or is not qualified to be enrolled as an advocate under sub-section (1), shall, notwithstanding the repeal by this Act of the relevant provisions of such law, continue to enjoy the same rights as respects practice in any court or revenue office or before any other authority or person and be subject to the disciplinary jurisdiction of the same authority which he enjoyed, or, as the case may be, to which he was subject, immediately before the said date and accordingly the relevant provisions of the law aforesaid shall have effect in relation to such persons as if they had not been repealed.

(3) On the date on which this Act or any part thereof comes into force in the Union territory of Goa, Daman and Diu, the law in force in that Union territory which corresponds to this Act or such part and which does not stand repealed by virtue of the provisions of section 50 of this Act, shall also stand repealed.

Special
provi-
sions in
relation
to Jammu
and
Kashmir.

58AE. (1) Notwithstanding anything contained in this Act, all advocates who, immediately before the date on which the provisions of Chapter III are brought into force in the State of Jammu and Kashmir, were entitled to practise in the High Court of that State, or who would have been so entitled had they not been in public service on the said date, shall, for the purpose of clause (a) of sub-section (1) of section 17, be deemed to be persons who were entered as advocates on the roll of a High Court under the Indian Bar Councils Act, 1926, and every such person may, on an application made in this behalf within such time as may be specified by the Bar Council of India, be admitted as an advocate on the State roll maintained in respect of the said State.

38 of 1926.

(2) Notwithstanding anything contained in this Act, every person who, immediately before the date on which the provisions of Chapter III are brought into force in the State of Jammu and Kashmir, was entitled otherwise than as an advocate to practise the profession of law (whether by way of pleading or acting or both) by virtue of the provisions of any law in force in the said State, or who would have been so entitled had he not been in public service on the said date, may be admitted as an advocate on the State roll maintained in respect of the said State, if he—

(i) makes an application for such amendment in accordance with the provisions of this Act; and

(ii) fulfils the conditions specified in clauses (a), (b), (e) and (f) of sub-section (1) of section 24.

(3) Notwithstanding anything contained in this Act, every person who, immediately before the date on which the provisions of Chapter IV are brought into force in the State of Jammu and Kashmir, was practising the profession of law (whether by way of pleading or acting or both or in any other way) by virtue of the provisions of any law in force therein, or who does not elect to be or is not qualified to be enrolled as an advocate under sub-section (1) or sub-section (2), shall, notwithstanding the repeal by this Act of the relevant provisions of such law, continue to enjoy the same rights as respects practice in any court or revenue office or before any other authority or person and be subject to the disciplinary jurisdiction of the same authority which he enjoyed, or, as the case may be, to which he was subject, immediately before the said date and accordingly the relevant provisions of the law aforesaid shall have effect in relation to such persons as if they had not been repealed.

(4) On the date on which this Act or any part thereof comes into force in the State of Jammu and Kashmir, the law in force in that State which corresponds to this Act or such part thereof which does not stand repealed by virtue of the provisions of section 50 of this Act, shall also stand repealed.”.

B. N. BANERJEE,

Secretary.

राज्य सभा

अधिवक्ता अधिनियम, 1961 का और संशोधन करने वाले विधेयक सम्बन्धी संसद् की सभाओं की संयुक्त समिति का निम्नलिखित प्रतिवेदन 18 दिसम्बर, 1972 को राज्य सभा में प्रस्तुत किया गया था :—

संयुक्त समिति की संरचना

1. श्री जयमुखलाल हाथी—अध्यक्ष

सदस्य

राज्य सभा

2. श्री सी० डी० पाण्डे
3. श्री शशाक शेखर सान्याल
4. श्री एम० श्रीनिवास रेड्डी
- † 5. श्री गुलाम नबी उन्टू
- †† 6. श्री मोहम्मद उस्मान आरिफ
- ††† 7. श्री डी० पी० मिह
8. श्री विल्लई विल्ललन
9. श्री प्रणव कुमार मुखर्जी
10. श्री नागेश्वर प्रसाद शाही
11. श्री के० चन्द्रशेखरन्
12. श्री बी० पी० नागराजमूर्ति

1† राज्य सभा की सदस्यता के अवकाश ग्रहण कर लेने के कारण 10-11-72 से समिति के सदस्य नहीं रहे ।

†† “श्री मोहम्मद उस्मान” का नाम उनके अनुरोध पर बदल कर “श्री मोहम्मद उस्मान आरिफ” कर दिया गया है ।

††† श्री सूरज मल साहा की मृत्यु के कारण रिक्त हुए स्थान में 6-12-1971 को नियुक्त किए गए । राज्य सभा के लिए उन्हें निर्वाचित होने पर 15-5-1972 को फिर से नियुक्त किए गए ।

लोक सभा

13. श्री फ़ैक एन्थनी
14. श्री टी० बालकृष्णैया
15. श्री बनमाली वावू
16. श्री आर० डी० भंडारे
17. श्री बशेश्वर नाथ भार्गव
18. श्री बी० के० दामचौधरी
19. श्री पी० के० देव
20. श्रीमती गंगा देवी
21. श्री सी० डी० गौतम
22. श्री ए० के० गोपायल
23. श्री अण्णामादिव गोटाखिडे
24. श्री मोहम्मद ताहिर
25. श्री एच० एन० मुखर्जी
26. श्री नीतिराज सिंह चौधरी
27. श्री प्रवीण सिंह सोलंकी
28. श्री के० नारायण राव
29. श्री ए० के० सेन
30. श्री एस० ए० शमीम
31. श्री आर० बी० बड़े
32. श्री ए० के० कोत्राण्ट्डी
33. श्री एन० शिवप्पा
34. श्री एम० एम० तिवारी
35. श्री एम० दीवीकन
36. श्री एच० आर० गोखले

विधि और न्याय मंत्रालय के प्रतिनिधि

- (1) श्री पी० बी० वैकटमुन्नय्यन्, संयुक्त सचिव तथा विधि-परामर्शदाता
- (2) श्री पी० एल० गुप्त, अपर विधायी काउन्सेल
- (3) श्री एम० के० बहादुर, उप विधि-परामर्शदाता

सचिवालय

- (1) श्री एम० एम० पाणिग्रही, उप सचिव
- (2) श्री एम० के० जैन, उपा सचिव

संयुक्त समिति का प्रतिवेदन

मैं, उस संयुक्त समिति का अध्यक्ष जिसे अधिवक्ता अधिनियम, 1961 का और संशोधन करने वाला विधेयक सौंपा गया था, जैसा कि संयुक्त समिति ने प्राधिकृत किया है, समिति की ओर से उसका यह प्रतिवेदन, जिसके साथ समिति द्वारा यथासंशोधित विधेयक संलग्न है, उपस्थित करता हूँ।

2. यह विधेयक राज्य सभा में 8 दिसम्बर, 1970 को पुरःस्थापित किया गया था।

3. विधेयक को सभाओं की संयुक्त समिति को सौंपे जाने का प्रस्ताव 26 मई, 1971 को श्री नीतिराज सिंह चौधरी द्वारा उपस्थित किया गया। प्रस्ताव को सभा द्वारा उसी दिन स्वीकार कर लिया गया (परिशिष्ट 1)।

4. लोक सभा ने प्रस्ताव पर 22 जून, 1971 को चर्चा की और उसमें सहमति प्रकट की (परिशिष्ट 2)। राज्य सभा को लोक सभा से प्राप्त संदेश की सूचना 23 जून, 1971 को दी गई।

5. समिति का प्रतिवेदन राज्य सभा के 78वें सत्र के प्रथम सप्ताह के अंतिम दिवस तक सभा के समक्ष उपस्थित कर दिया जाता था। तथापि इस अवधि को पड़ने को राज्य सभा के 81वें सत्र के प्रथम सप्ताह के अंतिम दिवस तक और फिर राज्य सभा के 82वें सत्र के अंतिम सप्ताह के प्रथम दिवस तक बढ़ा दिया गया।

6. समिति ने कुल मिला कर 19 बैठकें कीं। साक्षियों की मौखिक गवाही लेने के लिए, राज्य सभा के सभापति की अनुमति से इनमें से 2 बैठकें (8 तथा 9 सितम्बर, 1972 को) इलाहाबाद में, एक बैठक (11 सितम्बर, 1972 को) पटना में, 3 बैठकें (13, 14 और 15 सितम्बर, 1972 को) कनकता में, और 3 बैठकें (12, 13 और 14 अक्तूबर, 1972 को) बम्बई में हुईं। ये 3 बैठकें संसद् भवन में हुईं। (समिति की बैठकों के कार्यवृत्त के लिए देखिये परिशिष्ट 5)।

7. समिति ने 23 जुलाई, 1971 को हुई अपनी पहली बैठक में निश्चय किया कि ऐसे विभिन्न व्यक्तियों, संगमों तथा सार्वजनिक निकायों इत्यादि से, जो विधेयक को विषय वस्तु में रुचि रखने हों, समितियाँ आयोजित करने हों और उन्हें तत्संबंधी ज्ञान 3 सितम्बर, 1971 तक राज्य सभा सचिवालय को भेज देने का परामर्श देने हों एक प्रेस विज्ञप्ति जारी की जाये और निम्नलिखित से विधेयक के संबंध में अपने विचार प्रकट करने के लिए अनुरोध किया जाये, अर्थात् :—

- (1) भारत की विधित्त परिपद्ध और राज्य विधित्त परिपद्ध तथा उच्च न्यायालयों के विधित्त संगम;
- (2) उच्चतम न्यायालय के रजिस्ट्रार;¹
- (3) उच्च न्यायालयों के रजिस्ट्रार;
- (4) भारत के महाप्रवासीवादी और भारत के महावादेशक;
- (5) राज्यों के महाअधिवक्ता;
- (6) देश के सभी विश्वविद्यालयों के विधि-संकाय;
- (7) भारतीय विधि संस्थान, नई दिल्ली;
- (8) राज्य सरकारें;

¹ भारत का राजपत्र, अवाधाराण, भाग 2, खंड 2, दिनांक 8 दिसम्बर, 1970 में प्रकाशित।

समिति ने यह भी निश्चय किया कि साक्षियों को विधेयक पर मौखिक साक्ष्य देने के लिए आमंत्रित किया जाये और अध्यक्ष को अधिकार दिया कि वे समस्त जापनों का अध्ययन करने के पश्चात् यह विनिश्चय करें कि इस प्रयोजन के लिए किस किस को आमंत्रित किया जाये। अध्यक्ष ने सबस्यों से भी उन लोगों के नाम सुझाने का अनुरोध किया जिन्हें समिति के समक्ष मौखिक साक्ष्य प्रस्तुत करने के लिए आमंत्रित किया जा सके।

8. समिति को व्यक्तियों, विधिवताओं, संस्थाओं इत्यादि से विधेयक की विषय वस्तु के संबंध में टिप्पणियों/सुझावों और संकल्पों इत्यादि से युक्त 65 जापन प्राप्त हुए। (परिशिष्ट 3)

9. समिति ने 40 साक्षियों द्वारा दिए गए साक्ष्य को सुना। (परिशिष्ट 4)

10. समिति ने विनिश्चय किया कि उसके समक्ष दिया गया साक्ष्य दोनों सभाओं के पटल पर रखा जाए।

11. समिति ने अपनी 12-12-1972 को हुई बैठक में प्रतिवेदन के प्रारूप पर विचार किया और उसे स्वीकृत किया।

12. समिति अपने द्वारा विधेयक में किए गए विभिन्न परिवर्तनों की चर्चा करने से पूर्व नीचे उल्लिखित कतिपय महत्वपूर्ण बातों पर, जिनके विषय में साक्षियों तथा उन अन्य लोगों ने जिन्होंने समिति के समक्ष मौखिक तथा लिखित साक्ष्य प्रस्तुत किया है, आग्रह किया है प्रकाश डालना चाहेंगे :—

(क) यह बताया गया है कि बम्बई तथा कलकत्ता के उच्च न्यायालयों की मूल शाखाओं में उस दोहरी प्रणाली का अस्तित्व जिसके अनुसार वादकारी को न केवल एक काउंसेल ही रखना पड़ता है बल्कि काउंसेल को अनुदेश देने के लिए एक वादक्षक भी नियोजित करना पड़ता है (अर्थात् यह सीधे किसी काउंसेल को नियुक्त नहीं कर सकता और न उसे अपना मामला बता सकता है) खर्चीला है और उसके कारण विशेष रूप से गरीब वादकारी को कठिनाई होती है। यह दोहरी प्रणाली देश के विविध समूह के एकीकरण की मूल कल्पना के विरुद्ध पड़ती है। इसके कारण विविधों के एक वर्ग को एक न्यायालय विशेष में बकालत करने का अधिकार भी मिल जाता है। समिति इस बात को तीव्रता के साथ अनुभव करती है कि इस प्रणाली को यथाशीघ्र समाप्त कर दिया जाना चाहिए। तथापि समिति विधेयक में इस संबंध में कोई निश्चित उपबंध नहीं कर सकी है क्योंकि उसका विचार था कि पहले सरकार द्वारा संबंधित न्यायालयों तथा अन्य लोगों के साथ परामर्श करके इस मामले के सभी पहलुओं पर विचार कर लिया जाना चाहिए।

(ख) दूसरा मामला समाज के कमजोर वर्ग को कानूनी सहायता देने से संबंधित है। समिति का विचार है कि इस विधेयक में समाज के कमजोर वर्गों को कानूनी सहायता देने के लिए पर्याप्त उपबंध नहीं हैं। विशेषतः समिति के विचार में विधेयक के खंड 6 (ख) या खण्ड 7(ख) के अधीन गठित की जाने वाली कानूनी सहायता निधि में अत्यल्प धन प्राप्त होगा, जो समाज के कमजोर वर्ग को न्यूनतम परिमाण में कानूनी सहायता उपलब्ध करने के लिए भी अपर्याप्त होगा। समिति को यह जानकर संतोष हुआ है कि सरकार इस समस्या की जटिलता से परिचित है। समिति ने इस बात पर भी ध्यान दिया है कि सरकार ने समाज के कमजोर वर्गों को कानूनी सहायता और परामर्श उपलब्ध करने के प्रश्न पर उसके सभी पहलुओं से विचार करने के लिए विधि आयोग के सदस्य श्रीयत न्यायमूर्ति कृष्ण अच्यर, की अध्यक्षता में† एक विशेषज्ञ समिति गठित की है। समिति को आशा है कि सरकार शीघ्र ही कानूनी सहायता का एक व्यापक कार्यक्रम तैयार कर लेगी और उसे कार्यान्वित करने के लिए आवश्यक विधान प्रस्तुत करेगी।

† विधि और न्याय मंत्रालय (विधि कार्य विभाग) आदेश संख्या एफ 6(10)/72 जे, दिनांक 27 अक्टूबर, 1972 द्वारा।

- (ग) न्यायालयों में न्यायाधीशों को सम्बोधित करने के तरीके के प्रश्न पर समिति के समक्ष उपस्थित होने वाले प्रायः सभी साक्षी इस बात से सहमत थे कि न्यायाधीश को “माई लार्ड” या “यूअर लार्डशिप” कहकर संबोधित करने का वर्तमान तरीका पुराना पड़ चुका है और उसे बदला जाना चाहिए। समिति उस दृष्टिकोण से पूरी तरह सहमत है और आशा करती है कि इस मामले में उचित कार्यवाही की जायेगी।

13. समिति द्वारा विधेयक में किए गए मुख्य मुख्य परिवर्तन और उनके कारण आगे के पैराग्राफों में दिए गए हैं।

खण्ड 3

खण्ड के पैरा (1) के मूल उप-पैरा (क) का अभिप्राय “अधिवक्ता” शब्द की परिभाषा का उपान्तरण करना था जिससे यह स्पष्ट हो जाये कि ऐसे व्यक्ति भी जो अधिवक्ता अधिनियम, 1961 के (जिसे एतत् पश्चात् मूल अधिनियम कहा गया है) प्रारम्भ से पहले बकील या प्लीडर थे और जिन्हें तत्पश्चात् अधिवक्ता के रूप में नामांकित किया गया था, अधिवक्ता समझे जाने के पात्र हों। तथापि, समिति अनुभव करती है कि मूल अधिनियम में निहित “अधिवक्ता” शब्द की वर्तमान परिभाषा इतनी विस्तृत और व्यापक है कि वे बकील तथा प्लीडर जो अन्यथा अधिनियम के अधीन अधिवक्ता के रूप में नामांकित किए जाने के पात्र हैं उसके अंतर्गत आ जाते हैं और इसलिए उसमें किसी प्रकार का परिवर्तन करने की आवश्यकता नहीं है। समिति ने तदनुसार खंड में से उप-पैरा 1 (क) निकाल दिया है।

खण्ड 4

उप-खंड (ख) में किए गए परिवर्तन नागालैंड, मेघालय, मणिपुर और त्रिपुरा के नए राज्यों के गठन और सरकार द्वारा भारत के अपर महावादेशक के पद को पुनः प्रवर्तित किए जाने के परिणाम स्वरूप है।

मूल अधिनियम की धारा 3 (2) के वर्तमान परन्तुक के अधीन किसी राज्य विधिश परिषद् के निर्वाचित सदस्यों में से आधे सदस्यों को अधिवक्ता के रूप में कम से कम दस वर्ष तक कार्य करने का अनुभव होना चाहिए। खण्ड के मूल उपखण्ड (ख) (iii) द्वारा इसे बढ़ाकर पंद्रह वर्ष करना चाहा गया था। समिति का विचार है कि राज्य विधिश परिषदों में और अधिक परिपक्व व्यक्तियों को सम्मिलित करने के उद्देश्य की सिद्धि आवश्यक अवस्थिति तथा अनुभव रखने वाले सदस्यों को पर्याप्त संख्या में निर्वाचित करने का भार विधिश परिषदों पर छोड़ कर प्राप्त की जा सकती है। अतः समिति ने इस मामले में यथा पूर्व स्थिति बनाए रखने के लिए उपखण्ड (ख) () को निकाल दिया है।

खण्ड 6

निम्नलिखित उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए खंड में संशोधन कर दिया गया है :—

- (i) राज्य विधिश परिषदों के कृत्य अधिक व्यापक और विस्तृत होने चाहिए जिससे वे विधि संबंधी पत्रिकाएं और इसी प्रकार के अन्य प्रकाशन निकाल सकें।
- (ii) राज्य विधिश परिषदें अशक्त, निर्धन और अन्य अधिवक्ताओं के लाभ के लिए कल्याण संबंधी योजनाएं अपने हाथ में ले सकें।
- (iii) राज्य विधिश परिषदें समाज के कमजोर वर्ग को विधि संबंधी सहायता अथवा परामर्श देने के लिए विधिश सहायता निधियां बना सकें।

खण्ड में तदनुसार आवश्यक संशोधन कर दिए गए हैं।

खण्ड 7

भारत की विधिश परिषद् के कृत्यों से संबंध रखने वाले खण्ड में उसी तरह के परिवर्तन किए गए हैं जैसे कि राज्य विधिश परिषदों से संबंधित खण्ड 6 के अंतर्गत बताए गए हैं।

खण्ड 9 (मूल)

मूल खण्ड में निर्वाचनों पर होने वाले व्यय को कम करने की दृष्टि से अधिवक्ता (संशोधन) अधिनियम, 1966 के प्रारम्भ होने के पश्चात् निर्वाचित हुए राज्य विधिस परिषदों के सदस्यों का कार्यकाल वर्तमान 4 वर्ष से बढ़ाकर 5 वर्ष करने का प्रस्ताव या समिति अनुभव करती है कि 4 वर्ष की अधिवि उपयुक्त है और उसमें वृद्धि नहीं की जानी चाहिए। किसी भी दशा में, एक वर्ष और बढ़ा देने से खर्च में कोई विशेष मितभ्यता होने की संभावना नहीं है। अतः समिति ने इस खण्ड को निकाल दिया है।

खण्ड 10 (मूल)

समिति ने मूल अधिनियम की धारा 3 (2) के वर्तमान परन्तुक को बनाए रखने की अपनी सिफारिश को दृष्टि में रखते हुए जिसमें यह अपेक्षा है कि राज्य विधिस परिषद् के निर्वाचित सदस्यों में से आधे सदस्यों की अधिवक्ता के रूप में कम से कम 10 वर्ष का अनुभव होना चाहिए इस खण्ड को निकाल दिया है।

खण्ड 9 (मूल खण्ड 11)

जैसा कि खण्ड 14 के अन्तर्गत विस्तृत रूप से स्पष्ट किया जायेगा, समिति की राय में यह आवश्यक नहीं है कि विधिस परिषदों के लिए विधि संबंधी सहायता समितियां गठित करना अनिवार्य बनाया जाये अथवा इस खण्ड में सदस्यों की संख्या, उनकी अर्हताओं आदि के संबंध में विस्तृत उपबन्ध किया जाये। किन्तु इसके साथ साथ विधिस परिषदों को समाज के कमजोर वर्ग को कानूनी सहायता देने के कार्य का निर्वहन करने की शक्ति भी प्रदान की गयी है यद्यपि यह स्वैच्छिक आधार पर ही होगा। खण्ड का प्रारूप पुनः तैयार किया गया है ताकि कानूनी सहायता समिति के गठन आदि के संबंध में इसे अधिक सुगम और अधिक सामान्य बनाया जा सके।

खण्ड 14 (मूल)

इस खण्ड के द्वारा समाज के कमजोर वर्ग को कानूनी सहायता देने की योजनायें बनाने के लिए विधिस परिषदों पर परिनियत दायित्व डालना चाहा गया था और उसमें ऐसी योजना की कुछ प्रमुख बातों का भी उपबन्ध था। समिति के सदस्यों तथा समिति के समक्ष उपस्थित होने वाले लक्ष्यप्रतिष्ठ विधि वेत्ताओं की यह आम राय थी कि समाज के कमजोर वर्ग को कानूनी सहायता प्रदान करने के लिए परिनियत उपबन्ध किए जाने चाहिए और इस खण्ड के अन्तर्गत किए गए उपबन्ध सही दिशा में हैं। किन्तु यह अनुभव किया गया कि एक तो विधिस परिषदों के अल्प और सीमित वित्तीय तथा अन्य संसाधनों को देखते हुए विधि संबंधी सहायता का दायित्व राज्य का होना चाहिए न कि विधिस परिषदों का, दूसरे यद्यपि विधिस परिषदों को ऐसी योजनाओं के प्रशासन का कार्य सौंपा जा सकता है तथापि, यह अनुभव किया गया कि योजना के संबंध में भोटी भोटी बातें तथा सामान्य मार्गदर्शी सिद्धांत स्वयं परिनियम में ही निर्धारित कर दिये जाने चाहिए। अन्ततः, अधिवक्ता अधिनियम के स्थान पर, जो विधि व्यवसाय करने वालों से संबंध रखता है, इस विषय में एक पृथक विस्तृत विधान लाया जाना चाहिए। समिति ने इस विषय के सभी पहलुओं पर बहुत सावधानीपूर्वक विचार करने के पश्चात् अनुभव किया है कि सरकार को समाज के कमजोर वर्ग को कानूनी सहायता देने के सभी पहलुओं को विनियमित करने हेतु ऐसा विधान लाना चाहिए। अतः समिति ने इस बात को ध्यान में रखते हुए कि सरकार ऐसी योजना तैयार कर रही है, इस खण्ड को निकाल दिया है।

खण्ड 12 (मूल खण्ड 15)

इस खण्ड में किए गए परिवर्तनों का उद्देश्य विधिस परिषदों को निर्धन, अशक्त अथवा अन्य अधिवक्ताओं को वित्तीय सहायता प्रदान करने के प्रयोजनों के लिए तथा समाज के कमजोर वर्ग को कानूनी सहायता तथा परामर्श उपलब्ध कराने के लिए नियम बनाने में समर्थ करना है। खण्ड में किए गए परिवर्तन परिणामिक प्रकार के हैं।

खण्ड 17 (मूल खण्ड 20)

इस खण्ड द्वारा अन्य बातों के साथ साथ मूल अधिनियम की धारा 22 में एक नई उपधारा अन्तः स्थापित करना चाहा गया था जिससे नये अधिवक्ता का प्रवेश (सुज्ञात) और अधिक गौरवपूर्ण बनाया जा सके। समिति अनुभव करती है कि इसके द्वारा प्रवेश पाने वाले नये अधिवक्ताओं का उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश से परिचय कराने की जो नई प्रथा आरम्भ करना चाहा गया है वह अनावश्यक और अवांछनीय है और उसके कारण संबंधित व्यक्तियों को असुविधा भी हो सकती है। अतः समिति ने इस उपबंध को निकाल दिया है।

उक्त उपबंध को प्रतिस्थापित करने वाले नये उपखण्ड (2) का आशय नामांकित व्यक्ति पर निर्दिष्ट समय-वधि के अन्दर संबंधित विधि परीषद् को अपने स्थायी निवास-स्थान में हुए किसी प्रकार के परिवर्तन को अनुसूचित करने का दायित्व ढालना है जिससे नामावली को सभी दृष्टियों से अद्यतन रूप में रखा जा सके।

खण्ड 21 (मूल)

भारत के अपर महावादेक्षक के पद के पुनः प्रवर्तन को देखते हुए मूल अधिनियम की धारा 23 (3) में अन्तर्विष्ट उपबंध को (जो भारत के अपर महावादेक्षक को प्राप्त पूर्ण सुनवाई के अधिकार को विनियमित करता है) बनाये रखा गया है और मूल खण्ड को जो उक्त पद का उल्लेख हटा देने के लिये प्रस्तावित किया गया था, निकाल दिया गया है।

खण्ड 10 (मूल खण्ड 22)

समिति ने इस खण्ड में निम्नलिखित परिवर्तन किये हैं :—

- (1) नामावली में रखने की फीस को घटाकर 250 रुपये कर दिया गया है क्योंकि खण्ड में मूलतः प्रस्तावित 350 रुपये अत्यधिक प्रतीत होते हैं। संयोगवश, इसके कारण इस विषय में यथापूर्व स्थिति हो जाती है।
- (2) उन लोगों के विषय में जो अनुसूचित जातियों या अनुसूचित आदिम जातियों के हैं, आवेदनकर्ता द्वारा इस बात का प्रमाण प्रस्तुत किये जाने की शर्त पर कि वह उस वर्ष का है, नामावली में रखने की फीस के संदाय के विषय में 50 प्रतिशत रियायत दिये जाने का उपबंध किया गया है।
- (3) उन लोगों को अधिवक्ताओं के रूप में नामावली में रखने के लिये सुविधा देने की व्यवस्था की गई है जो किसी विधि के अधीन विधि व्यवसाय कर रहे थे अथवा जो लोक सेवा में होने के कारण अपने आपको 1 दिसम्बर, 1961 से पूर्व, जिस दिन मूल अधिनियम के नामांकन संबंधी उपबंध लागू हुए थे, नामावली में अपने को नामांकित नहीं कर सके थे।

खण्ड 19 (नया)

समिति का विचार है कि ऐसे व्यक्तियों को जो नैतिक अधमता अथवा अस्पृश्यता (अपराध) अधिनियम, 1955 के उपबंधों के अधीन अपराधों में सिद्धोष किये जा चुके हों, उस वर्ग के सिवाय जबकि उन्हें अपराधी परीक्षा अधिनियम, 1958 के उपबंधों का लाभ दिया गया हो, अधिवक्ताओं के रूप में स्वीकृत नहीं किया जाना चाहिए अथवा राज्यों की नामावली में नामांकित नहीं किया जाना चाहिए। किन्तु उनके नामांकन का यह वर्जन स्थायी न हो इसके लिये समिति ने दण्ड की अवधि समाप्त होने की तारीख से 2 वर्ष की समयावधि का उपबंध किया है, जिसके समाप्त होने के पश्चात् ही उसे अधिवक्ता के रूप में प्रवेश मिल सकेगा। तदनुसार यह नया खण्ड अन्तः स्थापित किया गया है।

खण्ड 25 (मूल खण्ड 28)

समिति का विचार है कि भारतीय विधिज्ञ परिषद् की अनुशासनिक समिति को यह शक्ति होनी चाहिए कि राज्य विधिज्ञ परिषद् की अनुशासनिक समिति के समक्ष विचाराधीन कार्यवाही को न केवल अपने आप बल्कि राज्य विधिज्ञ परिषद् के प्रतिवेदन अथवा किसी संबंधित व्यक्ति द्वारा आवेदन किये जाने पर भी वापस ले सके। मूल खण्ड का उपखण्ड (1) तदनुसार संशोधित कर दिया गया है।

उपखण्ड (ग) में दूसरा संशोधन स्पष्टीकरणात्मक है।

खण्ड 26 (मूल खण्ड 29)

समिति का विचार है कि किसी राज्य विधिज्ञ परिषद् की अनुशासनिक समिति के जो कार्य चलकर पुनर्गठित की जाती है, समक्ष विचाराधीन कार्यवाही को पुनः प्रारम्भ करने या उसकी पुनः सुनवाई करने का उपबंध कार्यवाही को अनावश्यक रूप से लम्बा तथा विलम्बित कर देगा और अनुशासनिक समितियों के पास काम इकट्ठा हो जायेगा। अतः समिति ने मूल अधिनियम में अन्तःस्थापित किये जाने के लिए प्रस्तावित नई धारा 36क के परन्तुक को निकाल दिया है।

समिति ने यह उपबंध करके कि अनुशासनिक समितियों की अनुशासन संबंधी कार्यवाही परिवार अथवा कार्यवाही के प्रारम्भ किये जाने की तारीख से एक वर्ष की कालावधि के भीतर समाप्त हो जायेगी और ऐसा न होने पर ऐसी कार्यवाही निबटाये जाने के लिए भारतीय विधिज्ञ परिषद् को अन्तर्गत हो जायेगी, अनुशासनिक समितियों द्वारा अनुशासन की कार्यवाहियों को तेजी से निपटाये जाने की दृष्टि से एक नई धारा 36ख जोड़ी है।

खण्ड 27 (मूल खण्ड 30)

मूल अधिनियम की धारा 37 के अधीन किसी अधिवक्ता के आचरण के संबंध में किसी राज्य विधिज्ञ परिषद् की अनुशासनिक समिति के आदेश के विरुद्ध भारतीय विधिज्ञ परिषद् से अपील की जा सकती है। मूल खण्ड में यह प्रस्ताव था कि राज्य विधिज्ञ परिषद् के निर्णय की अपील संबंधित राज्य के उच्च न्यायालय में होनी चाहिए। तथापि समिति के समक्ष प्रस्तुत प्रभूत राज्य अपील करने के स्थान में इस परिवर्तन के पक्ष में नहीं है। इस बात के अलावा कि इसके उच्च न्यायालयों के काम में आवश्यक रूप से दृढ़ हो जायेगी- यह अधिनियम में परिकल्पित विधिज्ञ परिषदों के स्वायत्तशासी स्वरूप का अतिलंघन भी होगा। यह एक अनुशासन संबंधी मामला होने के कारण अच्छा नहीं होगा कि इसे व्यवसाय के निर्वाचित प्रतिनिधियों द्वारा निर्णीत किये जाने के लिए छोड़ दिया जाये। अतः समिति ने मूल अधिनियम के वर्तमान उपबंध को बनाये रखा है।

समिति का यह भी विचार है कि किसी राज्य के महाधिवक्ता को किसी अधिवक्ता के व्यावसायिक कदाचार के मामले में किसी राज्य विधिज्ञ परिषद् की अनुशासनिक समिति के आदेश के विरुद्ध अपील करने का अधिकार होना चाहिये। अतः मूल अधिनियम की धारा 37 की उपधारा (1) में आवश्यक परिवर्तन कर दिया गया है।

खण्ड में किये गये अन्य परिवर्तन का स्वरूप स्पष्टीकरणात्मक और पारिणामिक है।

खण्ड 28 (मूल खण्ड 31)

समिति का विचार है कि किसी अधिवक्ता के व्यावसायिक कदाचरण के मामले में व्यक्ति के अलावा भारत के महान्यायवादी अथवा सम्बद्ध राज्य के महाधिवक्ता को भी, यथास्थिति भारतीय विधिज्ञ परिषद् की अनुशासनिक समिति के आदेश के विरुद्ध उच्चतम न्यायालय में अपील करने का अधिकार होना चाहिये। खण्ड में तदनुसार संशोधन कर दिया गया है।

खण्ड 30 (मूल खण्ड 33)

इस खण्ड में किया गया संशोधन समिति के इस प्रस्ताव का परिणाम है कि किसी अधिवक्ता के व्यावसायिक कदाचरण के मामले में भारतीय विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति की अपील सुनने की अधिकारिता को राज्यों के उच्च न्यायालयों को अन्तरित करने के बजाय उक्त समिति के पास ही बनाये रखना चाहिये।

खण्ड 32 (मूल खण्ड 35)

मूल अधिनियम की धारा 42 की प्रस्तावित नयी उपधारा (5) का आशय किसी विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति की कार्यवाही में गतिरोध उत्पन्न न होने देना है।

खण्ड 34 (मूल खण्ड 37)

समिति की सम्मति है कि किसी विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति द्वारा, यदि वह ऐसा चाहे तो, अपने आदेश पर पुनर्विचार करने के लिये 60 दिन की कालावधि विहित कर दी जानी चाहिये। अन्य परिवर्तन अर्थात् मूल अधिनियम की धारा 44 के वर्तमान परन्तुक को बनाये रखना समिति के इस प्रस्ताव का कि भारतीय विधिज्ञ परिषद् की अपीलीय अधिकारिता को बनाये रखा जाये, परिणाम है।

खण्ड 38 (मूल)

किसी अधिवक्ता को नामावली में रखने की फीस में 100 रुपये की वृद्धि तथा उसको कानूनी सहायता निधि में जमा करने के लिये विधेयक में किये गये उपबन्धों को निकाल देने के समिति के प्रस्ताव को दृष्टि में रखते हुये इस खण्ड को निकाल दिया गया है।

खण्ड 41 (मूल)

आनुशासनात्मक कार्यवाहियों के मामले में भारतीय विधिज्ञ परिषद् की अपीली अधिकारिता को उच्च न्यायालय को हस्तान्तरित न करने के समिति के प्रस्ताव के परिणामस्वरूप यह खण्ड निकाल दिया गया है।

खण्ड 37 (मूल खण्ड 42)

खण्ड में किये गये परिवर्तन का आधार वहीं है जो कि ऊपर खण्ड 34 में दिया गया है।

खण्ड 38 (मूल खण्ड 43)

समिति की सम्मति है कि समूचे देश में अधिवक्ताओं के प्रयोग के लिये पोशाकों अथवा परिधानों के स्वरूप में एकरूपता होनी चाहिये और यह कि भारतीय विधिज्ञ परिषद् को विभिन्न क्षेत्रों की जलवायु को ध्यान में रखते हुये भारत के मुख्य न्यायाधिवक्ता के अनुमोदन पर उसे विहित करने की शक्ति होनी चाहिये। तदनुसार इस खण्ड में समुचित उपबन्ध अन्तःस्थापित किया गया है।

खण्ड 39 (मूल 44)

समिति की यह सम्मति है कि मूल अधिनियम के अधीन नियम बनाने के मामले में एकरूपता की दृष्टि से नियम बनाने की शक्ति केन्द्रीय सरकार में ही निहित रहनी चाहिये। अतः इस खण्ड के मूल उपबन्ध को निकाल दिया गया है। इस अवसर पर अधिनियम की धारा 49 क की उपधारा (5) में संशोधित "नियम निर्माण सत्र" भी सामाविष्ट कर दिया गया है।

विधेयक में किये गये अन्य परिवर्तन परिणामिक अथवा प्रारम्भात्मक हैं।

14. समिति सिफारिश करती है कि विधेयक को, यथा संशोधित रूप में, पारित किया जाये।

नई दिल्ली ;

दिनांक 12 दिसम्बर, 19...

जयसुखलाल हाबो,

अध्यक्ष, संयुक्त समिति।

विमत दिप्पण

I

विधेयक, जैसा कि वह अन्तिम रूप से तैयार किया गया है, निराशाजनक है।

प्रारम्भ में, इसका उद्देश्य गरीब लोगों को कानूनी सहायता देने के लिये व्यापक उपबन्ध करना था।

प्रानुबंधिकतः आर्थिक-दृष्टि से असमर्थ और अशक्त वकीलों की सहायता तथा सेवा निवृत्त वकीलों की सहायता सम्बन्धी उपबन्ध भी सामने आये।

अभिलिखित किये गये साक्ष्यों से पता चलेगा कि प्रमुख विधिवेत्ताओं ने, जिनसे संयुक्त प्रवर समिति ने पूछताछ की थी, इस कठिन विषय पर लिखित एवं मौखिक प्रश्नों के उत्तर में बहुत ही महत्वपूर्ण राय दीं।

समिति के अध्यक्ष ने इस विषय की गहराई से छानबीन की। प्रवर समिति द्वारा जांच की प्रारम्भिक तथा बीच की अवस्थाओं में सरकार ने अपने मत को स्पष्ट रूप से व्यक्त किया कि इस सम्बन्ध में विधेयक की व्याप्ति को उपयुक्त रूप से विस्तृत किया जायेगा।

इस बात पर लगभग सभी सहमत थे कि गरीब लोगों को कानूनी सहायता देने के मामले में पहल करने की दृष्टि से, पूरे तौर पर नहीं तो कम से कम काफी हद तक आगे की दृष्टि से, विधेयक में एक पृथक अध्याय अन्तःस्थापित किया जायेगा।

दिल्ली, इलाहाबाद, पटना, कलकत्ता और बम्बई की बैठकें बहुत ही लम्बी और गम्भीर थीं—वे काफी खर्चीली भी थीं—जिनमें अनेक उच्च न्यायालय के विधिवेत्ताओं, प्रमुख वकीलों, विभिन्न परिषदों के प्रतिनिधियों, विभिन्न विधि संस्थाओं और संस्थानों के प्रतिनिधिमण्डलों, सरकारों के विभिन्न विधि विभागों के अधिकारियों, और सभी प्रकार की विधि रिपोर्टों की बड़े जोश और आदर के साथ सभी दृष्टिकोणों से पड़ताल की गयी और उन्हें बड़ी समीक्षात्मक दृष्टि से पेश किया गया।

इस मामले में लगभग सबकी एक प्रकार से असामान्य रूप से सहमति थी कि गरीब लोगों को कानूनी सहायता और प्रानुबंधिक रूप से अन्य प्रकार की सहायता शीघ्रतापूर्वक दी जानी चाहिये। यह विचार किया गया कि मामले में पहले ही काफी अधिक धिलम्ब हो चुका है और इस मामले में और अधिक देरी करना आभद्रता होगी।

तथापि, अस्मात्, बम्बई की बैठकों के दौरान सरकार ने एक दम रुख बदल दिया और बताया कि इस सम्बन्ध में इस के पश्चात् एक पृथक विधेयक लाया जायेगा। परन्तु मद्रास में होने वाली अगली बैठक, जो दिल्ली से बाहर होने वाली अन्तिम बैठक होनी थी, अशोभनीय ढंग से रद्द कर दी गयी।

कानूनी सहायता देने के मामले को छोड़कर विधेयक के अन्य उपबन्ध तुलनात्मक दृष्टि से महत्वहीन हैं।

ये उपबन्ध न्यूनाधिक नगण्य से हैं।

अतः यह विमत दिप्पण प्रस्तुत है।

ए० क० गोपालन।

राष्ट्रीय शोहर साम्याल।

II

मैं संयुक्त समिति के प्रतिवेदन में एक पृथक टिप्पण जोड़ना आवश्यक समझता हूँ ।

यह खेद का विषय है कि समिति ने अपना कार्य करने में जितना लम्बा समय लिया और उसके समक्ष जो मूल्यवान् साक्ष्य प्रस्तुत किया गया उसके बावजूद निर्धनों के लिये कानूनी सहायता के विषय में कोई व्यवस्था नहीं की जा सकी । एक विशेषज्ञ समिति अब इस समस्या पर विचार कर रही है । मैं सोचता हूँ कि अधिक समय लेने वाली इस प्रक्रिया का परिहार किया जा सकता है था और स्वयं संयुक्त समिति द्वारा ही शीघ्रतापूर्वक इसके सम्बन्ध में विधान तैयार किया जा सकता था ।

मुझे इस बात का भी खेद है कि संयुक्त समिति कलकत्ता तथा बम्बई के उच्च न्यायालयों की "मूल शाखा" में प्रचलित तथाकथित बोहरी प्रणाली के बारे में कोई विशिष्ट उपबन्ध नहीं कर सकी, यद्यपि उसका यह दृढ़ मत था कि उस प्रणाली को यथाशीघ्र समाप्त कर दिया जाना चाहिए । कलकत्ता के एक अधिवक्ता, भवानी शंकर चौधरी द्वारा लिखित "स्टडीज़ इन अप्रिजियल हिस्ट्री आफ ब्रिटिश इंडिया" (ईस्टर्न ला हाउस, कलकत्ता, 1972) नामक हाल की एक पुस्तक में इस बात पर जोर दिया गया है कि "मूल शाखा" ब्रिटिश न्याय प्रणाली के अन्तर्गत जातीय भेदभाव की भावना का परिणाम थी जो इस देश में जानबूझकर चालू की गई थी और यह विधि के समक्ष समानता के सिद्धान्त के प्रतिकूल है । यद्यपि स्वयं मुझे 1934 में आनरेबल सोसाइटी आफ लिंकन्स इन द्वारा वैरिस्टरी की उपाधि से सम्मानित किया गया था तथापि भारतीय अर्हता प्राप्त अधिवक्ताओं और वैरिस्टरों, जिन्हें इंग्लिश बार का सदस्य होने का गर्व सा है, के बीच कुछ हद तक अभी भी जो कुछ-कुछ रंगभेद की सी नीति जारी है, उस पर मुझे खीझ रही है और मैंने उसका विरोध किया है । इस विषय में संयुक्त समिति की प्रबल भावनायें हैं किन्तु खेद है कि इस विषय में आगे विचार करने के लिये इसे सरकार पर छोड़ दिया गया है ।

देश के संघर्ष यह लक्ष्य है कि एक समन्वित, भेदभावरहित भारतीय विधिज्ञ संघ हो । विधि में जो सुधार किये जायें वे बदलती हुई सामाजिक आर्थिक परिस्थितियों के अनुरूप हों, उनके रूप में परिवर्तन मात्र से काम नहीं चलेगा । इनके अलावा एक ऐसी विधि सम्बन्धी शिक्षा को लाने की तात्कालिक आवश्यकता है जो पहले से सर्वथा भिन्न हो । देश का ध्यान तत्काल इस ओर आकृष्ट करने की आवश्यकता है ।

एच० एन० मुखर्जी ।

III

बहुमत के प्रतिवेदन पर विचार करने के पश्चात् मैं समिति के माननीय सदस्यों के साथ निम्नलिखित खण्डों के विषय में सहमत होने में असमर्थ हूँ—

खण्ड 3(ब) और खण्ड 18

इन खण्डों का उद्देश्य समान नामावली का उत्पादन करना है। यह अधिवक्ताओं को नामावली गत करने के उद्देश्य के विरुद्ध होगा क्योंकि यह अधिनियम अखिल भारतीय संयुक्त विधिज्ञ संगम बनाने के लिए अधिनियमित किया गया है और सामान्य नामावली इस कार्य में सहायक होगी। उक्त उपबन्ध इस धारा को निकालने के लिए है जो सामान्य नामावली तैयार किये जाने के विषय में है। मैं सामान्य नामावली के उपबन्धों को निकाले जाने के पक्ष में नहीं हूँ। भारतीय विधि आयोग जैसे विशेषज्ञों का मुझे समर्थन प्राप्त है। आयोग ने अपने प्रतिवेदन 14, खण्ड 1 के पैरा 559 में यह सुझाव दिया है कि यह अखिल भारतीय विधिज्ञ परिषद् का एक महत्वपूर्ण कृत्य है। इन उपबन्धों से विधिज्ञ संगम के एकीकरण का उद्देश्य ही नष्ट हो जायेगा और कोई अधिवक्ता अपने आपको भारतीय विधिज्ञ परिवार का सदस्य नहीं समझेगा। विधि आयोग के अनुसार राज्यवार नामावली के कारण प्राप्तीयता तथा विघटन की भावना उत्पन्न होगी। अतः मुझे उक्त खण्डों में उल्लिखित मूल धारा को निकाले जाने पर घोर आपत्ति है।

खण्ड 12

यह खण्ड मूल अधिनियम की धारा 10क के विषय में है। अधिवक्ता (संशोधन) विधेयक के पृष्ठ 21 पर उद्देश्यों और कारणों के कथन में यह कहा गया है कि धारा 10क, (1, 2 और 3) को अधिनियमित करने से अनावश्यक व्यय में कमी हो जायेगी। यह दृष्टिकोण/आन्तिपूर्ण है। भारतीय विधिज्ञ परिषद के सदस्य देश के विभिन्न भागों के हैं। यदि दिल्ली में कोई बैठक होती है तो यह उन सदस्यों के लिए सुविधाजनक है जो दिल्ली के निकट रहते हैं। इसी प्रकार यदि बैठक उन नगरों में होती है जो भारत के दक्षिणी भाग में हैं तो यह उन सदस्यों के लिए सुविधाजनक और कम व्यय-साध्य है जो उन स्थानों के आसपास रहते हैं। एक साक्षी के अनुसार व्यावहारिक रूप में यह भी देखा गया है कि यदा-कदा विधिज्ञ परिषद या उसकी समितियों की बैठकें विभिन्न स्थानों पर करने से भी कार्यकुशलता बढ़ती है। इस धारा में जो यह विचार निहित है कि विधिज्ञ परिषद मुख्यालय से बाहर बैठकें करके फजूलखर्ची करती रही हैं वह तथ्यों से सिद्ध नहीं होता।

भारतीय चिकित्सा परिषद अथवा अन्य परिनियत निकायों की शक्तियों पर ऐसा कोई प्रतिबन्ध नहीं लगाया गया है। दूसरी ओर, भारतीय चिकित्सा परिषद् अधिनियम की धारा 8 में यह कहा गया है कि परिषद की बैठक ऐसे समय और स्थान पर होगी जो कि परिषद् द्वारा नियत किया जाये।

मुख्यालय से बाहर जाने का एक और लाभ यह है कि इससे परिषद् के सदस्य स्थानीय वकीलों के सम्पर्क में आते हैं जो विधिज्ञ समाज के एकीकरण में सहायक है और अधिवक्ता अधिनियम का एक मुख्य उद्देश्य है। इसी प्रकार राज्य विधिज्ञ परिषद की बैठक राज्य विधिज्ञ परिषद के मुख्यालय तक ही सीमित नहीं रहनी चाहिए। बल्कि इस प्रकार की बैठकें उच्च न्यायालय के स्थायी

पीठों वाले स्थानों पर की जा सकती हैं क्योंकि राज्य विधिसं परिषद् में अधिकतर विभिन्न न्यायपीठों के स्थान पर रहने वाले सदस्य होते हैं। अतः राज्य विधिसं परिषद् और उसकी समितियों की बैठकें अपने मुख्यालय पर या उच्च न्यायालय की स्थायी पीठों वाले स्थानों पर या किसी अन्य सुविधाजनक स्थान पर, जैसा भी वे उचित समझें, होंगी।

खण्ड 35

खण्ड 35 में, जो धारा 46 में संशोधन करने के लिए है, मैं चाहता हूँ कि मूल अधिनियम की धारा 46 में परिवर्तन की आवश्यकता है। राज्य विधिसं परिषद् द्वारा प्राप्त नामावली में दर्ज करने की क्रम में भारतीय विधिसं परिषद् के भाग के वर्तमान प्रतिशत को जारी रखना अत्यधिक अन्यायपूर्ण है क्योंकि इस नये संशोधन विधेयक द्वारा इसके कृत्यों में कमी की जा रही है। अतः राज्य विधिसं परिषद् द्वारा प्राप्त नामावली गत करने की फीस में से भारतीय विधिसं परिषद् का भाग आधा कर दिया जाना चाहिए या काफी घटा दिया जाना चाहिए।

विशेष रूप से विधि आयोग के 14वें प्रतिवेदन में अन्तर्विष्ट सिफारिशों को देखते हुए 5 वर्ष के पश्चात् अंशदान को संशोधित किया जा सकता है या उस पर पुनर्विचार किया जा सकता है। किन्तु अब तो 1961 के अधिनियम के प्रवर्तन के पश्चात् 10 वर्ष हो चुके हैं। अतः इस अंशदान के प्रतिशत पर पुनः विचार किया जाना चाहिए।

भार० बी० बड्डी।

1970 का विधेयक संख्या 40

(जैसा संयुक्त समिति ने रिपोर्ट किया है)

(जिन शब्दों के नीचे या पार्श्व में रेखाएं खिंची हैं वे संयुक्त समिति द्वारा दिये गए सुझाव हैं। जहां तारक चिन्ह हैं वहां वह लोप किया गया है।)

अधिवक्ता अधिनियम, 1961 का और संशोधन करने के लिये विधेयक

भारत गणराज्य के तेईसवें वर्ष में संसद् द्वारा निम्नलिखित रूप में यह अधिनियमित हो :— संक्षिप्त नाम और प्रारंभ।

1. (1) यह अधिनियम अधिवक्ता (संशोधन) अधिनियम, 1972 कहा जा सकेगा।

1961 का 25

(2) यह उस तारीख को प्रवृत्त होगा जिसे केन्द्रीय सरकार, शासकीय राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, नियत करे।

2. अधिवक्ता अधिनियम, 1961 की (जिसे इसमें इसके पश्चात् मूल अधिनियम कहा गया है) धारा 1 में— धारा 1 का संशोधन।

(क) उपधारा (2) के स्थान पर, निम्नलिखित उपधारा प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(2) इसका विस्तार संपूर्ण भारत पर है।”

(ख) उपधारा (3) में, “उस तारीख को प्रवृत्त होगा” शब्दों के स्थान पर “उपधारा (4) में निर्दिष्ट राज्यक्षेत्रों से भिन्न राज्यक्षेत्रों के संबंध में उस तारीख को प्रवृत्त होगा” शब्द, कोष्ठक और अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे ;

(ग) उपधारा (3) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(4) यह अधिनियम, जम्मू-कश्मीर राज्य के और गोवा, दमण और दीव के संघ राज्यक्षेत्र के संबंध में, उस तारीख को प्रवृत्त होगा जिसे केन्द्रीय सरकार, शासकीय राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, इस निमित्त नियत करे और इस अधिनियम के विभिन्न उपबंधों के लिए विभिन्न तारीखें नियत की जा सकेंगी।”।

धारा 2 का संशोधन।

3. मूल अधिनियम की धारा 2 को उस धारा की उपधारा (1) के रूप में पुनः संख्याकित किया जाएगा, और

(1) इस प्रकार पुनः संख्याकित उपधारा (1) में—

* * * * *

(क) खण्ड (च) लुप्त किया जाएगा;

(ख) खण्ड (छ) में,—

(i) “उपधारा (1)” शब्द, कोष्ठक और अंक के पश्चात् “और उपधारा (1क)” शब्द, कोष्ठक, अंक और अधर अन्तःस्थापित किए जाएंगे;

(ii) उपखण्ड (ii) में, “पंजाब का उच्च न्यायालय” शब्दों के स्थान पर “दिल्ली का उच्च न्यायालय” शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

(2) इस प्रकार पुनः संख्याकित उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(2) किसी ऐसी विधि के प्रति जो जम्मू-कश्मीर राज्य में या गोवा, दमण और दीव के संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त नहीं है, इस अधिनियम में किसी निर्देश का अर्थ उस राज्य या उस राज्य क्षेत्र के संबंध में यह लगाया जाएगा कि वह, यथास्थिति, उस राज्य या उस राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त तत्स्थानी विधि के प्रति, यदि कोई हो, निर्देश है”।

धारा 3 का संशोधन।

4. मूल अधिनियम की धारा 3 में,—

(क) उपधारा (1) में—

(i) खण्ड (क) में “गुजरात” शब्द के पश्चात् “जम्मू-कश्मीर”, शब्द अन्तःस्थापित किए जाएंगे;

(ii) खण्ड (गगग) में, “दादरा और नागर हवेली के संघ राज्यक्षेत्र” शब्दों के स्थान पर “दादरा और नागर हवेली के तथा गोवा, दमण और दीव के संघ राज्यक्षेत्रों” शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे;

(ख) उपधारा (2) में,—

(i) खण्ड (क) में “भारत का अपर सोलिसीटर जनरल पदेन,” शब्दों के पश्चात् “आसाम, नागालैंड, मेघालय, मणिपुर और त्रिपुरा की राज्य विधिश परिषद् की वशा में आसाम, मणिपुर, मेघालय, नागालैंड और त्रिपुरा राज्यों में से प्रत्येक का महाधिवक्ता, पदेन; पंजाब और हरियाणा राज्य विधिश परिषद् की वशा में पंजाब और हरियाणा राज्यों में से प्रत्येक का महाधिवक्ता, पदेन;” शब्द अन्तःस्थापित किए जाएंगे ।

(ii) खण्ड (ख) के स्थान पर निम्नलिखित खण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

(ख) पांच हजार से अनधिक के निर्वाचन मण्डल वाली राज्य विधिश परिषद् की वशा में पन्द्रह सदस्य, पांच हजार से अधिक किन्तु दस हजार से अनधिक के निर्वाचन मण्डल वाली राज्य विधिश परिषद् की वशा में बीस सदस्य और दस हजार से अधिक के निर्वाचन मण्डल वाली राज्य विधिश परिषद् की वशा में पच्चीस सदस्य, जो अनुपाती प्रतिनिधित्व-पद्धति के अनुसार एकल संक्रमणीय मत द्वारा राज्य विधिश परिषद् की निर्वाचक नामावली में प्रविष्ट अधिवक्ताओं में से निर्वाचित होंगे ;”

* * * *

(ग) उपधारा (5) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(6) उपधारा (2) के खण्ड (ख) की कोई भी बात, अधिवक्ता (संशोधन) अधिनियम, 1972 के प्रारम्भ से ठीक पहले गठित किसी राज्य विधिश परिषद् में निर्वाचित सदस्यों के प्रतिनिधित्व पर प्रभाव नहीं डालेगी, जब तक कि उस राज्य विधिश परिषद् का पुनर्गठन इस अधिनियम के उपबन्धों के अनुसार नहीं हो जाता ।”

5. मूल अधिनियम की धारा 4 में,—

धारा 4 का संशोधन ।

(क) उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(1क) कोई भी व्यक्ति भारत की विधिश परिषद् के सदस्य के रूप में निर्वाचित किए जाने का तब तक पात्र नहीं होगा जब तक कि उसमें धारा 3 की उपधारा (2) के परन्तुक में विनिर्दिष्ट अर्हताएं न हों ।”

(ख) उपधारा (3) के खण्ड (i) में, “उसके निर्वाचन की तारीख से दो वर्ष” शब्दों के पश्चात् “या तब तक जब कि वह राज्य विधिश परिषद् का सदस्य रहना समाप्त हो जाए, इनमें से जो भी पूर्वतर हो” शब्द अन्तःस्थापित किए जाएंगे ।

धारा 6 का
संशोधन ।

6. मूल अधिनियम की धारा 6 में,—

(क) उपधारा (1) में, खण्ड (ङ) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तःस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

“(ङङ) विचार गोष्ठियों का संचालन और प्रख्यात विधिवेत्ताओं द्वारा विधिक विषयों पर वार्ताओं का आयोजन तथा विधिविषयक पत्र-पत्रिकाओं का प्रकाशन;

* * * *

(ङङङ) **विहित रीति से निर्धनों को विधिक सहायता का आयोजन;”;

(ख) उपधारा (2) के स्थान पर निम्नलिखित उपधाराएं प्रतिस्थापित की जाएंगी, अर्थात् :—

“(2) राज्य विधिज्ञ परिषद् विहित रीति से एक या अधिक निधियां निम्नलिखित प्रयोजन के लिए गठित कर सकेगी—

(क) निर्धन, नियोन्य या अन्य अधिवक्ताओं के लिए कल्याण स्कीमें संचालित करने के लिए वित्तीय सहायता देना;

(ख) इस निमित्त बनाए गए नियमों के अनुसार विधिज्ञ सहायता या सलाह देना ।

(3) राज्य विधिज्ञ परिषद् उपधारा (2) में विनिर्दिष्ट सभी प्रयोजनों या उनमें से किसी के लिए कोई अनुदान, संदान, दान या उपकृतियां प्राप्त कर सकेगी, जो उस उपधारा के अधीन गठित समुचित निधि या निधियों में जमा किए जाएंगे।”

धारा 7 का
संशोधन ।

7. मूल अधिनियम की धारा 7 को उस धारा की उपधारा (1) के रूप में पुनः संख्याकित किया जाएगा, और—

(क) इस प्रकार पुनः संख्याकित उपधारा (1) में—

(i) खण्ड (क) लुप्त किया जाएगा;

(ii) खण्ड (झ) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तःस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

“(झक) विचार-गोष्ठियों का संचालन और प्रयात विधिवेत्ताओं द्वारा विधिक विषयों पर वार्ताओं का आयोजन;

(झख***) विहित रीति से निर्धनों को विधिक सहायता का आयोजन;

(झग) इस अधिनियम के अधीन अधिवक्ता के रूप में प्रवेश के प्रयोजन के लिए विधि में की उन विदेशी अर्हताओं को पारस्परिक संबंधों के आधार पर मान्यता देना जो भारत के बाहर अभिप्राप्त की गई हों;”;

(ख) इस प्रकार पुनः संख्यांकित उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधाराएं अन्तः स्थापित की जाएंगी, अर्थात् :—

“(2) राज्य विधिश परिषद् विहित रीति से एक या अधिक निधियां निम्नलिखित प्रयोजन के लिए गठित कर सकेगी —

(क) निर्धन, निर्योग्य या अन्य अधिवक्ताओं के लिए कल्याण स्कीमें संचालित करने के लिए वित्तीय सहायता देना;

(ख) इस निमित्त बनाए गए नियमों के अनुसार विधिश सहायता या सलाह देना ।

(3) राज्य विधिश परिषद् उपधारा (2) में विनिर्दिष्ट सभी प्रयोजनों या उनमें से किसी के लिए कोई अनुदान, सदान, दान या उपकृतियां प्राप्त कर सकेगी, जो उस उपधारा के अधीन गठित समुचित निधि या निधियों में जमा किए जाएंगे ।”

* * * *

8. मूल अधिनियम की धारा 7 के पश्चात्, निम्नलिखित धारा अन्तः स्थापित की, जायगी अर्थात् :—

नई धारा 7क का अन्तः स्थापन ।

“7क. भारत की विधिश परिषद् अन्तर्राष्ट्रीय विधिक निकायों, जैसे अन्तर्राष्ट्रीय विधिश संगम या अन्तर्राष्ट्रीय विधिक सहायता संगम की सदस्य बन सकेगी, अभिदाय के तौर पर अन्यथा ऐसे निकायों को ऐसी राशियां अभिदत्त कर सकेगी जिन्हें वह ठीक समझे और किसी अन्तर्राष्ट्रीय विधिक सम्मेलन या विचार गोष्ठी में अपने प्रतिनिधियों के भाग लेने के व्यय को प्राधिकृत कर सकेगी”

अन्तर्राष्ट्रीय निकायों की सदस्यता ।

9. मूल अधिनियम की धारा 9 के पश्चात्, निम्नलिखित धारा अन्तः स्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

नई धारा 9क का अन्तः स्थापन

“9क. (1) विधिश परिषद् एक या अधिक विधिश सहायता समिति गठित कर सकेगी, जिन में से प्रत्येक में नौ से अनधिक किन्तु पांच से अत्युत्तम सदस्य होंगे जितने विहित किए जाएं ।

विधिक सहायता समितियों का गठन ।

(2) विधिश सहायता समिति के सदस्यों की अर्हताएं उनके चयन का ढंग और उनकी पदावधि वह होगी जो विहित की जाए ।”

10. मूल अधिनियम की धारा 10क, धारा 10ख के रूप में पुनः संख्यांकित की जाएगी और इस प्रकार पुनः संख्यांकित धारा 10 ख के पूर्व निम्नलिखित धारा अन्तः स्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

नई धारा 10क का अन्तः स्थापन ।

“10क. (1) भारत की विधिश परिषद् का अधिवेशन नई दिल्ली में होगा ।

विधिश परिषदों और उनकी समितियों द्वारा कार्य-संचालन ।

(2) राज्य विधिश परिषद् का अधिवेशन उसके मुख्यालय पर होगा ।

(3) विधिश परिषदों द्वारा गठित की गई अनुशासनिक समितियों से भिन्न समितियों के अधिवेशन विधिश परिषदों के अपने-अपने मुख्यालयों पर होंगे ।

(4) प्रत्येक विधिसं परिषद् तथा आनुशासनिक समितियों के सिवाय उसकी प्रत्येक समिति द्वारा अपने अधिवेशनों में कार्य-संचालन की बाबत प्रक्रिया के ऐसे नियमों का अनुपालन किया जाएगा जो विहित किए जाएं।

(5) धारा 9 के अधीन गठित आनुशासनिक समिति के अधिवेशन ऐसे समयों और स्थानों पर होंगे और उनके अधिवेशनों में कार्य संचालन की बाबत प्रक्रिया के ऐसे नियमों का अनुपालन किया जाएगा जो विहित किए जाएं।”

धारा 12 का संशोधन।

11. मूल अधिनियम की धारा 12में, उपधारा (3) के स्थान पर निम्नलिखित उपधाराएं प्रतिस्थापित की जाएंगी, अर्थात् :—

“(3) प्रत्येक वित्तीय वर्ष के अन्त में यथासाध्यशीघ्र, किन्तु ठीक बाव के वर्ष के इकत्तीस दिसम्बर तक ही, न कि इसके उपरान्त राज्य विधिसं परिषद् अपने लेखाओं की एक प्रति उन पर संपरीक्षकों की रिपोर्ट सहित भारत की विधिसं परिषद् को भेजेगी और उसे राजपत्र में प्रकाशित करवाएगी।

(4) प्रत्येक वित्तीय वर्ष के अन्त में यथासाध्यशीघ्र, किन्तु ठीक बाव के वर्ष के इकत्तीस दिसम्बर तक ही, न कि इसके उपरान्त, भारत की विधिसं परिषद् अपने लेखाओं की एक प्रति उन पर संपरीक्षकों की रिपोर्ट की प्रति सहित केन्द्रीय सरकार को भेजेगी और उन्हें भारत के राजपत्र में प्रकाशित करवाएगी।”

* * * *

धारा 15 का संशोधन।

12. मूल अधिनियम की धारा 15 की उपधारा (2) में—

(क) खण्ड (क) के स्थान पर निम्नलिखित खण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(क) विधिसं परिषद् के सदस्यों का गुप्त मतदान द्वारा निर्वाचन, जिसके अन्तर्गत वे शर्तें भी हैं जिसके अधीन रहते हुए व्यक्ति डाक मतपत्र द्वारा मतदान देने के अधिकार का प्रयोग कर सकेंगे, निर्वाचक नामावलिओं की तैयारी और उनका पुनरीक्षण और वह रीति जिससे निर्वाचन के परिणाम प्रकाशित किए जाएंगे;”;

(ख) खण्ड (ख) लुप्त किया जाएगा;।

(ग) खण्ड (छ) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तःस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

“(छक) धारा 6 की उपधारा (2) और धारा 7 की उपधारा (2) में निर्दिष्ट वित्तीय सहायता देने या विधिसं सहायता अथवा सलाह देने के प्रयोजन के लिए विधिसं परिषद् द्वारा एक या अधिक निधियों का गठन;

(छख) निर्धनों को विधिसं सहायता और सलाह का आयोजन, उस प्रयोजन के लिए समितियों और उपसमितियों का गठन और उनके कृत्य तथा उन कार्यवाहियों का वर्णन जिनके सम्बन्ध में विधिसं सहायता या सलाह दी जा सकेगी;”;

(घ) खण्ड (च) में, “वे समय और स्थान जहां ऐसे अधिवेशन किए जाते हैं” शब्द लुप्त किए जाएंगे।

13. मूल अधिनियम की धारा 16 की उपधारा (2) में, "अनुभव और धारा 16 का बार में सेवाकाल के आधार पर" शब्दों के स्थान पर "बार में सेवाकाल या विधि संशोधन। में विशेष ज्ञान या अनुभव के आधार पर" शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

14. मूल अधिनियम की धारा 17 में—

धारा 17 का संशोधन।

(क) उपधारा (1) के खण्ड (क) में, "और जो विहित समय के भीतर" शब्दों के स्थान पर "जिनके अन्तर्गत वे व्यक्ति भी हैं, जो भारत के नागरिक होते हुए, अगस्त, 1947 के पंद्रहवें दिन के पूर्व उक्त अधिनियम के अधीन, किसी ऐसे क्षेत्र में, जो उक्त तारीख के पूर्व, भारत शासन अधिनियम, 1935 में यथा परिभाषित भारत में समाविष्ट था, अधिवक्ताओं के रूप में नामावलिगत थे, और जो किसी समय" शब्द, और अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

(ख) उपधारा (3) में खण्ड (ग) लुप्त किया जाएगा;

15. मूल अधिनियम की धारा 20 के स्थान पर निम्नलिखित धारा प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

धारा 20 के स्थान पर नई धारा का प्रतिस्थापन। उच्चतम न्यायालय के कतिपय अधिवक्ताओं के नामावलीगत किए जाने के लिए विशेष उपबन्ध।

"20. (1) इस अध्याय में किसी बात के होते हुए भी, प्रत्येक अधिवक्ता जो नियत दिन से ठीक पहले उच्चतम न्यायालय में विधिव्यवसाय करने के लिए साधिकार हकदार था और जिसका नाम किसी भी राज्य नामावली में प्रविष्ट नहीं है, किसी राज्य विधिज्ञ परिषद् की नामावली में अपना नाम प्रविष्ट कराने के लिए, अपना आशय विहित समय के भीतर, भारत की विधिज्ञ परिषद् से अभिव्यक्त कर सकेगा, और उसकी प्राप्ति पर भारत की विधिज्ञ परिषद् यह निदेश देगी कि ऐसे अधिवक्ता का नाम उस राज्य विधिज्ञ परिषद् की नामावली में, कोई भी फीस लिए बिना, प्रविष्ट किया जाए और सम्बन्धित राज्य विधिज्ञ परिषद् ऐसे निदेश का अनुपालन करेगी।

(2) उपधारा (1) के अधीन भारत की विधिज्ञ परिषद् के निदेश के अनुपालन में राज्य नामावली में की गई कोई भी प्रविष्टि, धारा 17 की उपधारा (3) के उपबंधों के अनुसार अवधारित ज्येष्ठता के क्रमानुसार की जाएगी।

(3) जहां उपधारा (1) में निर्दिष्ट कोई अधिवक्ता विहित समय के भीतर अपना आशय अभिव्यक्त करने में लोप करता है या असफल रहता है, वहां उसका नाम दिल्ली की राज्य विधिज्ञ परिषद् की नामावली में प्रविष्ट किया जाएगा।"

16. मूल अधिनियम की धारा 21 में उपधारा (2) के स्थान पर निम्नलिखित उपधारा प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

धारा 21 का संशोधन।

"(2) यथापूर्वक के अध्वधीन रहते हुए, यदि किसी व्यक्ति की ज्येष्ठता की बाबत कोई विवाद उत्पन्न होता है, तो उसे सम्बन्धित राज्य विधिज्ञ परिषद् को विनिश्चय के लिए, निर्दिष्ट कर दिया जाएगा।"

धारा 22 के स्थान पर नई धारा का प्रतिस्थापनक ।

नामावलीगत किए जाने का प्रमाण-पत्र ।

17. मूल अधिनियम की धारा 22 के स्थान पर निम्नलिखित धारा प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“22. (1) राज्य विधिमंडल परिषद् प्रत्येक व्यक्ति को जिसका नाम इस अधिनियम के अधीन उसके द्वारा रखा गई अधिवक्ता नामावली में प्रविष्ट किया जाता है, नामावलीगत किए जाने का प्रमाणपत्र विहित प्ररूप में देगी ।

(2) ऐसे प्रत्येक व्यक्ति, जिसका नाम राज्य नामावली में इस प्रकार प्रविष्ट किया गया है, अपने स्थायी निवास-स्थान में कोई परिवर्तन संबंध राज्य विधिमंडल परिषद् को ऐसे परिवर्तन के नब्बे दिन के भीतर अधिसूचित करेगा ।” ।

धारा 24 का संशोधन ।

18. मूल अधिनियम की धारा 24 में,—

(क) उपधारा (1) में,—

(i) खण्ड (ग) में,—

(I) उपखण्ड (i) में “फरवरी, 1963 के अट्ठाईसवें दिन के पूर्व” अंकों, अक्षरों और शब्दों के स्थान पर “मार्च, 1967 के बारहवें दिन के पूर्व” अंक, अक्षर और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे ;

(II) उपखण्ड (iii) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(iii) मार्च, 1967 के बारहवें दिन के पश्चात्, भारत के किसी ऐसे विश्वविद्यालय से जो भारत की विधिमंडल परिषद् द्वारा इस अधिनियम के प्रयोजनों के लिए मान्यताप्राप्त है, विधि में तीन वर्षों का पाठ्यक्रम पूरा करने के उपरान्त, या” ;

(III) “वह बैरिस्टर है” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“वह बैरिस्टर है और दिसम्बर, 1973 के द्वादसवें दिन को या उसके पूर्व बार में प्रविष्ट किया गया है अथवा उसने विधि में ऐसी विदेशी अर्हता अभिप्राप्त कर ली है जो इस अधिनियम के अधीन अधिवक्ता के रूप में प्रविष्ट होने के प्रयोजन के लिए भारत की विधिमंडल परिषद् द्वारा मान्यताप्राप्त हो” ;

(ii) खण्ड (घ) लुप्त किया जाएगा ;

(iii) खण्ड (च) के स्थान पर निम्नलिखित खण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(च) उसने नामावलीगत किए जाने के सम्बन्ध में भारतीय स्टाम्प अधिनियम, 1899 के अधीन प्रमाणिक स्टाम्प शुल्क, यदि कोई हो, और राज्य विधिमंडल परिषद् को संदेय दो सौ पचास रु० को नामावलीगत करने की फीस संदत्त कर दी है :

परन्तु जहाँ ऐसा व्यक्ति अनुसूचित जाति या अनुसूचित जनजाति का सदस्य है और ऐसे प्राधिकारी से जो विहित किया जाए उस प्रभाव का प्रमाणपत्र पेश करता है, वहाँ उसके द्वारा राज्य विधित्त परिषद् को संदेय नामावलीगत करने की फीस एक सौ पच्चीस रुपए होगी।”;

(ख) उपधारा (3) में,—

(i) खण्ड (क) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(क) जो किसी विधि के उपबन्धों के आधार पर (अधिवचन या किसी की ओर से कार्य करने के रूप में या दोनों के रूप में) विधि व्यवसाय करने के लिए अधिवक्ता से भिन्न रूप में एक दिसम्बर, 1961 के पूर्व हकदार था या जो उक्त तारीख को लोक सेवा में न होता तो इस प्रकार हकदार होता; या”;

(ii) खण्ड (ख) लुप्त किया जाएगा।

19. मून अधिनियम की धारा 24 के पश्चात् निम्नलिखित धारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

नई धारा 24क का अन्तःस्थापन।

“24क. (1) कोई व्यक्ति राज्य नामावली में अधिवक्ता के रूप में प्रविष्ट नहीं किया जाएगा—

नामावलीगत होने के लिए निरहता।

(क) यदि वह नैतिक अधमता वाले किसी अपराध के लिए दोषसिद्ध किया गया है और कारावास में दण्डित किया गया है;

1955 का 22

(ख) यदि वह असुस्थता (अपराध) अधिनियम, 1955 के उपबन्धों के अधीन किसी अपराध के लिए दोषसिद्ध किया गया है और कारावास में दण्डित किया गया है :

परन्तु नामावलीगत किए जाने के लिए यथापूर्वोक्त निरहता उसके छूटने के बाद दो वर्ष की कालावधि बीतने के पश्चात् प्रभावी न रह जाएगी।

1958 का 20

(2) उपधारा (1) की कोई बात ऐसे व्यक्तियों को लागू नहीं होगी जिसके सम्बन्ध में बोली पाए जाने पर अपराधियों की परिशीक्षा अधिनियम, 1958 के उपबन्धों के अधीन कार्यवाही की गई है।”।

20. मून अधिनियम की धारा 26क के स्थान पर निम्नलिखित धारा प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

धारा 26क के स्थान पर नई धारा का प्रतिस्थापन।

“26क. राज्य विधित्त परिषद् राज्य-नामावली में से किसी ऐसे अधिवक्ता का नाम हटा सकेगी जिसकी मृत्यु हो गई हो या जिससे इस आशय का निवेदन प्राप्त हुआ हो।”।

नामावली में से नाम हटाने की शक्ति।

धारा 28 का संशोधन । 21. मूल अधिनियम की धारा 28 की उपधारा 2 में,—

(क) खण्ड (क) के स्थान पर निम्नलिखित खण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(क) वह समय जिसके भीतर और वह प्ररूप जिसमें अधिवक्ता, धारा 20 के अधीन राज्य विधिज्ञ परिषद् की नामावली में अपना नाम प्रविष्ट कराने के लिए अपना आशय अभिव्यक्त करेगा; ”;

(ख) खण्ड (ख) लुप्त किया जाएगा ।

धारा 30 का संशोधन । 22. मूल अधिनियम की धारा 30 में, “सामान्य नामावली” शब्दों के स्थान पर “राज्य नामावली” शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे ।

धारा 34 का संशोधन । 23. मूल अधिनियम की धारा 34 में, उपधारा (1) के पश्चात् निम्न लिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(1क) उच्च न्यायालय ऐसी फीस को जो उच्च न्यायालय या उसके अधीनस्थ किसी न्यायालय की कार्यवाहियों में, किसी पक्षकार द्वारा उसके विरोधी के अधिवक्ता की फीस की बाबत खर्चों के रूप में संदेय हो, विनिर्धारण द्वारा या अन्यथा नियत करने और विनियमित करने के लिए नियम बनाएगा ।” ।

धारा 35 का संशोधन । 24. मूल अधिनियम की धारा 35 में—

(क) उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(1क) राज्य विधिज्ञ परिषद् या तो स्वप्रेरणा पर या किसी हितबद्ध व्यक्ति द्वारा उसे किए गए किसी आबेदन पर ऐसी कार्यवाही प्रयासित कर सकेगी जो उसकी आनुशासनिक समिति के समक्ष लम्बित है और यह निदेश दे सकेगी कि जांच उस राज्य विधिज्ञ परिषद् की किसी अन्य आनुशासनिक समिति द्वारा की जाए ।”;

(ख) उपधारा (2) में, “यदि वह परिवाद को संक्षिप्ततः नामंजूर न कर दे तो” शब्द लुप्त किए जाएंगे;

(ग) स्पष्टीकरण में, “इस धारा में” शब्दों के स्थान पर “इस धारा, धारा 37 और धारा 38 में” शब्द और अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे ।

धारा 36 का संशोधन । 25. मूल अधिनियम की धारा 36 में,—

(क) उपधारा (1) में, “सामान्य नामावली में का” शब्द लुप्त किए जाएंगे;

- (ख) उपधारा (2) में, “स्वप्रेरणा से” शब्दों के स्थान पर “स्वप्रेरणा से या किसी राज्य विधिमंडल परिषद् द्वारा रिपोर्ट किए जाने पर या किसी निम्नलिखित व्यक्ति द्वारा उसको आवेदन किए जाने पर” शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे;
- (ग) उपधारा (4) में, “भारत की विधिमंडल परिषद् के सम्मुख” शब्दों के स्थान पर “भारत की विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति के समक्ष” शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

26. मूल अधिनियम की धारा 36 के पश्चात्, निम्नलिखित धाराएं अन्तःस्थापित की जाएंगी, अर्थात् :—

नई धारा 36क का अन्तःस्थापन।

“36क. जब कभी धारा 35 या धारा 36 के अधीन किसी कार्यवाही की बाबत राज्य विधिमंडल परिषद् की किसी आनुशासनिक समिति या भारत की विधिमंडल परिषद् की किसी आनुशासनिक समिति के द्वारा अधिकारिता का प्रयोग करना समाप्त हो जाता है और कोई अन्य ऐसी समिति उसकी उत्तरवर्ती बनती है जिसे अधिकारिता है और जो अधिकारिता का प्रयोग करती है, तो, यथास्थिति, इस प्रकार उत्तरवर्ती बनने वाली राज्य विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति या भारत की विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति, उसी प्रक्रम से कार्यवाही जारी रख सकेगी जिस पर उसकी पूर्ववर्ती समिति द्वारा कार्यवाही इस प्रकार छोड़ी गई थी।

आनुशासनिक समितियों के गठन में परिवर्तन।

* * * *

36ख. राज्य विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति धारा 35 के अधीन उसको प्राप्त परिवाद का शीघ्रता से निपटारा करेगी और प्रत्येक मामले में कार्यवाहियां, यथास्थिति परिवाद की प्राप्ति की तारीख या राज्य विधिमंडल परिषद् की प्रेरणा पर कार्यवाही के प्रारम्भ किए जाने की तारीख से एक वर्ष की कालावधि के भीतर समाप्त हो जाएगी और ऐसा न होने पर ऐसी कार्यवाही भारत की विधिमंडल परिषद् को अंतरित हो जाएगी जो उसका ऐसा निपटारा करेगा मानो वह धारा 36 की उपधारा (2) के अधीन जांच के लिए प्रत्याहृत कार्यवाही हो।”

आनुशासनिक कार्यवाहियों का निपटारा।

27. मूल अधिनियम की धारा 37 में—

धारा 37 का संशोधन।

- (क) उपधारा (1) में “धारा 35 के अधीन किए गए” शब्दों और अंक के पश्चात् “या राज्य के महाधिवक्ता के” शब्द अन्तःस्थापित किए जायेंगे ;

(ख) उपधारा (2) में—

- (i) “ऐसा आदेश” शब्दों के पश्चात् “(जिसके अन्तर्गत राज्य विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति द्वारा दिए गए दण्ड में परिवर्तन करने का आदेश भी है)” कोष्ठक और शब्द अन्तःस्थापित किए जायेंगे।

- (ii) अन्त में निम्नलिखित परन्तुक अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“परन्तु राज्य विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति के किसी आदेश में भारत की विधिमंडल परिषद् की आनुशासनिक समिति द्वारा इस प्रकार परिवर्तन नहीं किया जाएगा कि उसका व्यथित व्यक्ति पर उसे सुने जाने का उचित अवसर दिए बिना प्रतिकूल प्रभाव पड़े।”।

धारा 38 का
संशोधन

28. मूल अधिनियम की धारा 38 में,—

- (क) “समिति के द्वारा धारा 36 या धारा 37 के अधीन किए गए” शब्दों के स्थान पर “समिति के द्वारा यथास्थिति, धारा 36 या धारा 37 के अधीन किए गए या भारत के महान्यायवादी अथवा संबंधित राज्य के महाधिवक्ता के” शब्द और अंक रखे जायेंगे।
- (ख) “ऐसा आदेश” शब्दों के पश्चात् “(जिसके अन्तर्गत भारत की विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति द्वारा अधिनिर्णीत दण्ड में फेरफार करने वाला आदेश भी है)” कोष्ठक तथा शब्द अन्तःस्थापित किए जायेंगे;
- (ग) अन्त में निम्नलिखित परंतुक अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“परन्तु भारत की विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति के किसी भी आदेश में उच्चतम न्यायालय द्वारा ऐसा फेरफार जिससे उस व्यक्ति पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ता हो, उसे सुनवाई का युक्ति-युक्त अवसर दिए बिना नहीं किया जाएगा।”

धारा 39 के स्थान
पर नई धारा का
प्रतिस्थापन।

29. मूल अधिनियम की धारा 39 के स्थान पर, निम्नलिखित धारा प्रति-स्थापित की जायेगी, अर्थात् :—

परिसीमा अधि-
नियम, 1963
की धारा 5 तथा
12 का लागू
होना।

“39. परिसीमा अधिनियम, 1963 की धारा 5 और 12 के उपबन्ध, यावत्तक्य धारा 37 और धारा 38 के अधीन अपीलों को लागू होंगे।”।

1963 का 36

धारा 40 का
संशोधन।

30. मूल अधिनियम की धारा 40 को उस धारा की उपधारा (1) के रूप में पुनः संख्यांकित किया जाएगा और *** इस प्रकार पुनः संख्यांकित उप-धारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“(2) जहां कि आदेश के रोकने का कोई आवेदन, उस आदेश से अपील करने के लिए धारा 37 या धारा 38 के अधीन अनुज्ञात समय के अवसान से पूर्व किया जाए, वहां, यथास्थिति, राज्य विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति अथवा भारत की विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति, पर्याप्त हेतुक से, ऐसे आदेश को ऐसे निबन्धनों और शर्तों पर, जो वह ठीक समझे, रोकने का निदेश दे सकेगी।”।

धारा 41 का
संशोधन।

31. मूल अधिनियम की धारा 41 में,—

- (क) उपधारा (1) में,—
- (i) खण्ड (ख) लुप्त किया जाएगा, और
- (ii) “यथास्थिति” और “या सामान्य नामावली” शब्द लुप्त किए जायेंगे;
- (ख) उपधारा (2) लुप्त की जाएगी।

32. मूल अधिनियम की धारा 42 में, उपधारा (3) के पश्चात् निम्न-धारा 42 का लिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :— संशोधन ।

“(4) आनुशासनिक समिति के समक्ष किसी मामले की सुनवाई के लिए निश्चित की गई तारीख को उसके अध्यक्ष या किसी सदस्य के अनुपस्थित होते हुए भी, आनुशासनिक समिति, यदि वह ठीक समझे तो, इस प्रकार नियत तारीख पर कार्यवाही कर सकेगी या चालू रख सकेगी और ऐसी कोई कार्यवाहियां और ऐसी किन्हीं कार्यवाहियों में आनुशासनिक समिति द्वारा किया गया कोई आदेश, किसी ऐसी तारीख पर उसके अध्यक्ष या सदस्य की अनुपस्थिति के कारण मात्र से अवधिमान्य न होगा :

परन्तु धारा 35 की उपधारा (3) में निर्दिष्ट प्रकृति का कोई अन्तिम आदेश किसी कार्यवाही में तब तक नहीं किया जाएगा जब तक कि आनुशासनिक समिति के अध्यक्ष और अन्य सदस्य उपस्थित न हों ।

(5) जहां धारा 35 की उपधारा (3) में निर्दिष्ट प्रकृति का कोई अन्तिम आदेश किसी कार्यवाही में आनुशासनिक समिति के अध्यक्ष और उसके सदस्यों की राय के अनुसार, उनके बीच बहुमत राय के अभाव के कारण या अन्यथा न किया जा सकता हो, वहां वह मामला उस पर उनकी राय के साथ सम्बन्धित विधिज्ञ परिषद् के अध्यक्ष के समक्ष या यदि विधिज्ञ परिषद् का अध्यक्ष आनुशासनिक समिति के अध्यक्ष या एक सदस्य के रूप में कार्य कर रहा हो तो विधिज्ञ परिषद् के उपाध्यक्ष के समक्ष रखा जाएगा और यथास्थिति, विधिज्ञ परिषद् का उक्त अध्यक्ष या उपाध्यक्ष ऐसी सुनवाई के पश्चात् जो वह ठीक समझे, अपनी राय देगा और आनुशासनिक समिति का अन्तिम आदेश ऐसी राय के अनुसार होगा ।” ।

33. मूल अधिनियम की धारा 42 के पश्चात् निम्नलिखित धारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

नई धारा 42 का अन्तःस्थापन ।

“42क. धारा 42 के उपबन्ध, यावत्शक्य, भारत की विधिज्ञ परिषद् किसी विधिज्ञ परिषद् की नामावलिगतकरण समिति, निर्वाचन समिति, विधिक सहायता समिति या किसी अन्य समिति के संबंध में वैसे ही लागू होंगे जैसे वे किसी विधिज्ञ परिषद् की आनुशासनिक समिति के सम्बन्ध में लागू होते हैं ।” ।

भारत की विधिज्ञ परिषद् और अन्य समितियों की शक्तियां ।

34. मूल अधिनियम की धारा 44 में, “किसी आदेश का” शब्दों के पश्चात् “उस आदेश की तारीख से साठ दिन के भीतर” शब्द अन्तःस्थापित किए जायेंगे ।

धारा 44 का संशोधन ।

*

*

*

35. मूल अधिनियम की धारा 46 के पश्चात् निम्नलिखित धारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

नई धारा 46 का अन्तःस्थापन ।

“46क. भारत की विधिज्ञ परिषद् यदि उसका यह समाधान हो जाए कि किसी राज्य विधिज्ञ परिषद् को इस अधिनियम के अधीन के अपने कृत्यों के पालन के प्रयोजन के लिए निधियों की आवश्यकता है तो, उस विधिज्ञ परिषद् को, अनुदान के रूप में या अन्यथा, ऐसी वित्तीय सहायता दे सकेगी जैसी वह उचित समझे ।” ।

राज्य विधिज्ञ परिषद् को वित्तीय सहायता ।

धारा 48 का
संशोधन ।

36. मूल अधिनियम की धारा 48 में, “किसी विधिज्ञ परिषद् के सदस्य” शब्दों के पश्चात् “या उसकी किसी समिति” शब्द अन्तस्थापित किए जायेंगे ।

* * * *

नई धारा 48
का अन्तःस्थापन

37. मूल अधिनियम की धारा 48क के पश्चात् निम्नलिखित धारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

पुनर्विलोकन ।

“48कक. भारत की विधिज्ञ परिषद् या उसकी आनुशासनिक समिति से भिन्न उसकी समितियों में से कोई भी समिति स्वप्रेरणा से या अन्यथा इस अधिनियम के अधीन अपने द्वारा पारित किसी आदेश का उस आदेश की तारीख से साठ दिन के भीतर पुनर्विलोकन कर सकेगी ।” ।

धारा 49 का
संशोधन ।

38. मूल अधिनियम की धारा 49 को उस धारा की उपधारा (1) के रूप में पुनःसंख्यांकित किया जाएगा, और—

(क) इस प्रकार पुनःसंख्यांकित उपधारा (1) में—

(1) खण्ड (क) के स्थान पर निम्नलिखित खण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(क) किसी मान्यताप्राप्त विश्वविद्यालय में विधि की डिग्री के पाठ्यक्रम में प्रवेश के लिए अपेक्षित न्यूनतम अर्हतायें;”;

(2) खण्ड (छ) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(छछ) किसी न्यायालय या अधिकरण के समक्ष हाजिर होने वाले अधिवक्ताओं द्वारा, जलवायु को ध्यान में रखते हुए, पहनी जाने वाली पोशाकें या परिधान;”;

(3) विद्यमान परन्तुक में,—

(1) “परन्तु शब्द के स्थान पर, “परन्तु यह और कि” शब्द प्रतिस्थापित किए जायेंगे,

(11) इस प्रकार संशोधित परन्तुक से पूर्व, निम्नलिखित परन्तुक अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“परन्तु खण्ड (ग) या खण्ड (छछ) के निर्देश में बनाए गए कोई भी नियम, तब तक प्रभावशील नहीं होंगे, जब तक कि वे भारत के मुख्य न्यायाधिपति द्वारा अनुमोदित न किए जा सकें हों;”;

(ख) इस प्रकार पुनः संख्यांकित उपधारा (1) के पश्चात्, निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जायेंगी, अर्थात् :—

“(2) उपधारा (1) के प्रथम परन्तुक में किसी बात के होते हुये भी, ऐसे कोई नियम जो उक्त उपधारा के खण्ड (ग) या खण्ड (छछ) के निर्देश में** बनाए गए हों, और अधिवक्ता (संशोधन) अधिनियम, 1972 से प्रारम्भ से ठीक

पूर्व प्रभावी हों, तब तक प्रभावी बने रहेंगे जब तक कि इस अधिनियम के उपबन्धों के अनुसार वे बदले या निरसित या संशोधित नहीं किये जाते हैं।”।

39. मूल अधिनियम की धारा 49क की उपधारा (5) के स्थान पर निम्नलिखित उपधारा रखी जाएगी, अर्थात् :—

धारा 49 क का संशोधन।

“(5) इस अधिनियम के अधीन बनाया गया प्रत्येक नियम, बनाए जाने के पश्चात् यथाशीघ्र, संसद् के प्रत्येक सदन के समक्ष, जब वह सत्र में हो, तीस दिन की अवधि के लिए रखा जाएगा। यह अवधि एक सत्र में अथवा दो या अधिक ठीक बाद के सत्रों में पूरी हो सकेगी। यदि उस सत्र के, जिसमें वह इस प्रकार रखा गया हो, या पूर्वोक्त बाद के सत्रों के अवसान के पूर्व दोनों सदन उस समय में कोई परिवर्तन करने के लिए सहमत हो जाएं तो तत्पश्चात् वह ऐसे परिवर्तित रूप में ही प्रभावी होगा। यदि उक्त अवसान के पूर्व दोनों सदन सहमत हो जाएं कि वह नियम नहीं बनाया जाना चाहिए तो तत्पश्चात् वह निष्प्रभाव हो जाएगा,। किन्तु नियम के ऐसे परिवर्तित या निष्प्रभाव होने से उसके अधीन पहले की गई किसी बात की विधिमान्यता पर प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ेगा।”।

40. मूल अधिनियम की धारा 58कख के पश्चात् निम्नलिखित धाराएं अन्तःस्थापित की जाएंगी, अर्थात् :—

नई धाराओं 58कग, 58कघ और 58क, का अन्तःस्थापन।

1979 का 18

“58कग. इस अधिनियम द्वारा विधि व्यवसायी अधिनियम, 1879 के या विधि व्यवसायियों के प्रवेश किए जाने और नामावली-गत किए जाने से सम्बन्धित किसी अन्य विधि के (जिन्हें इस धारा में इसके पश्चात् ऐसे अधिनियम या विधि कहा गया है) निरसन के होते हुए भी, प्रत्येक व्यक्ति जो ऐसे क्षेत्र से जो अगस्त, 1947 के पन्द्रहवें दिन से पूर्व भारत शासन अधिनियम, 1935 में यथा-परिभाषित भारत में समाविष्ट था, भारत के राज्यक्षेत्र में प्रवास करता है और जो ऐसे प्रवास से पूर्व ऐसे किसी क्षेत्र में प्लीडर, मुक्तार या राजस्व अभिकर्ता, उसमें प्रवृत्त किसी विधि के अधीन रहा है, ऐसे अधिनियम या विधि के सुसंगत उपबन्धों के अधीन, यथास्थिति प्लीडर, मुक्तार या राजस्व अभिकर्ता के रूप में प्रविष्ट और नामा-वलीगत किया जा सकेगा यदि वह—

भारत में प्रवास करने वाले कतिपय व्यक्तियों की बाबत विशेष उपबन्ध।

(क) ऐसे अधिनियम या विधि के अधीन समुचित प्राधिकारी को इस प्रयोजन के लिये आवेदन करता है : और

(ख.) भारत का नागरिक है और अन्य किन्हीं ऐसी शर्तों को, यदि कोई हों, जो इस निमित्त पूर्वोक्त समुचित प्राधिकारी द्वारा निर्दिष्ट की जाएं, पूरी करता है :

और इस अधिनियम द्वारा ऐसे अधिनियम या विधि के सुसंगत उपबन्धों के निरसन के होते हुए भी, ऐसे नामावलीगत प्रत्येक प्लीडर, मुक्तार या राजस्व अभिकर्ता को किसी न्यायालय या राजस्व कार्यालय में किसी अन्य प्राधिकारी या व्यक्ति के समक्ष विधि व्यवसाय करने की बाबत वे ही अधिकार होंगे वह उसी प्राधिकारी की आनु-शासनिक अधिकारिता के अधीन होगा जिसके अधीन वह ऐसे अधि-

नियम या विधि के सुसंगत उपबन्धों के अधीन होता मानो उनका निरसन नहीं किया गया था और तदनुसार ऐसे व्यक्तियों के सम्बन्ध में वे उपबन्ध प्रभावशील होंगे ।

गोवा, दमण और दीव के संघ राज्य-क्षेत्र के सम्बन्ध में विशेष उपबन्ध ।

58कघ. (1) इस अधिनियम में किसी बात के होते हुये भी, उन सभी व्यक्तियों के बारे में, जो उस तारीख से ठीक पहले जिसको अध्याय 3 के उपबन्ध गोवा, दमण और दीव के संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त किए जाएं, विधि व्यवसाय करने के (चाहे अधिवचन करके या कार्य करके या दोनों प्रकार से) उक्त संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त किसी विधि के अधीन हकदार थे या जो ऐसे हकदार होंगे यदि वे उक्त तारीख को लोक सेवा में न होते, धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के प्रयोजनों के लिए यह समझा जाएगा कि वे ऐसे व्यक्ति हैं जो भारतीय विधिज्ञ परिषद् अधिनियम, 1926 के अधीन किसी उच्च न्यायालय की नामावली में अधिवक्ताओं के रूप में प्रविष्ट थे और प्रत्येक ऐसा व्यक्ति उतने समय के भीतर जो महाराष्ट्र की विधिज्ञ परिषद् द्वारा निर्दिष्ट किया जाए, इस निमित्त आवेदन करने पर, उस संघ राज्यक्षेत्र की बाबत रखी गयी राज्य नामावली में अधिवक्ता के रूप में प्रविष्ट किया जा सकेगा ।

1926 का 38

परन्तु इस उपधारा के उपबन्ध किसी ऐसे व्यक्ति को लागू न होंगे जो पूर्वोक्त आवेदन की तारीख को भारत का नागरिक नहीं था ।

(2) इस अधिनियम में किसी बात के होते हुए भी, प्रत्येक व्यक्ति के, जो उस तारीख से ठीक पहले जिसको अध्याय 4 के उपबन्ध गोवा, दमण और दीव के संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त किए जाएं, विधि-व्यवसाय (चाहे अधिवचन करके या कार्य करके या दोनों प्रकार से या किसी अन्य प्रकार से) उस संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त किसी विधि के उपबन्धों के आधार पर कर रहा था या जो उपधारा (1) के अधीन अधिवक्ता के रूप में नामावलगत किये जाने का निर्वाचन नहीं करता या उसके लिये अर्हित नहीं है, इस अधिनियम द्वारा ऐसी विधि के सुसंगत उपबन्धों के निरसन के होते हुये भी, किसी न्यायालय या राजस्व कार्यालय में या किसी अन्य प्राधिकारी या व्यक्ति के समक्ष विधि-व्यवसाय की बाबत वे ही अधिकार बने रहेंगे और वह उसी प्राधिकारी की अन्शासनिक अधिकारिता के अधीन बना रहेगा जो उक्त तारीख से ठीक पहले, यथास्थिति, उसके थे या जिसके अधीन तब वह था, और तदनुसार पूर्वोक्त विधि के सुसंगत उपबन्ध ऐसे व्यक्ति के बारे में ऐसे प्रभावशाली होंगे मानों वे निरसित नहीं किए गए थे ।

(3) उस तारीख को जिसको यह अधिनियम या इसका कोई भाग गोवा, दमण और दीव के संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त होता है, उस संघ राज्यक्षेत्र में प्रवृत्त विधि भी जो इस अधिनियम या ऐसे भाग की तत्स्थानी हो, और जो इस अधिनियम की धारा 50 के उपबन्धों के आधार पर निरसित न होती हो, निरसित हो जाएगी ।

जम्मू-कश्मीर के सम्बन्ध में विशेष उपबन्ध ।

58कङ. (1) इस अधिनियम में किसी बात के होते हुये भी उन सभी अधिवक्ताओं के बारे में, जो उस तारीख से ठीक पहले जिसको अध्याय 3 के उपबन्ध जम्मू कश्मीर राज्य में प्रवृत्त किए जाएं, उस राज्य के उच्च न्यायालय में विधि-व्यवसाय करने के हकदार थे या जो ऐसे हकदार होंगे यदि वे उक्त तारीख को लोक सेवा में न

1926 का 38

होते, धारा 17 की उपधारा (1) के खण्ड (क) के प्रयोजन के लिए यह समझा जाएगा कि वे ऐसे व्यक्ति हैं जो भारतीय विविध परिषद् अधिनियम, 1926 के अधीन किसी उच्च न्यायालय की नामावली में अधिवक्ताओं के रूप में प्रविष्ट थे और प्रत्येक ऐसा व्यक्ति, उक्त समय के भीतर जो भारत की विविध परिषद् द्वारा विनिर्दिष्ट किया जाए, इस निमित्त आवेदन करने पर उस राज्य की बाबत रखी गयी राज्य नामावली में अधिवक्ता के रूप में प्रविष्ट किया जा सकेगा।

(2) इस अधिनियम में किसी बात के होते हुए भी, प्रत्येक व्यक्ति, जो उस तारीख से ठीक पहले जिसको अध्याय 3 के उपबन्ध जम्मू-कश्मीर राज्य में प्रवृत्त किए जाएं, अधिवक्ता के रूप में अन्यथा विधि व्यवसाय करने का (चाहे अधिवचन करके या कार्य करके या दोनों प्रकार से) उक्त राज्य में प्रवृत्त किसी विधि के उपबन्धों के आधार पर हकदार था या जो ऐसे हकदार होता यदि वह उक्त तारीख को लोक सेवा में न होता, उस राज्य की बाबत रखी गई राज्य नामावली में अधिवक्ता के रूप में प्रविष्ट किया जा सकेगा यदि वह—

(i) इस अधिनियम के उपबन्धों के अनुसार ऐसे नामावलीगत किए जाने के लिए आवेदन करता है, और

(ii) धारा 24 की उपधारा (1) के खण्ड (क), (ख), (ङ) और (च) में विनिर्दिष्ट शर्तों को पूरा करता है।

(3) इस अधिनियम में किसी बात के होते हुए भी प्रत्येक व्यक्ति के, जो उस तारीख से ठीक पहले, जिसको अध्याय 4 के उपबन्ध जम्मू-कश्मीर राज्य में प्रवृत्त किए जाएं, विधि व्यवसाय (चाहे अधिवचन करके, या कार्य करके या दोनों प्रकार से या किसी अन्य प्रकार से, उसमें प्रवृत्त किसी विधि के उपबन्धों के आधार पर कर रहा या जो उपधारा (1) या उपधारा (2) के अधीन अधिवक्ता के रूप में नामावलीगत किए जाने का निर्वाचन नहीं करता या उसके लिए अर्हित नहीं है, इस अधिनियम द्वारा ऐसी विधि के सुसंगत उपबन्धों के निरसन के होते हुए भी, किसी न्यायालय या राजस्व कार्यालय में या किसी अन्य प्राधिकारी या व्यक्ति के समक्ष विधि, व्यवसाय की बाबत वे ही अधिकार बने रहेंगे और वह उसी प्राधिकारी की आनुशासनिक अधिकारिता के अधीन बना रहेगा जो उक्त तारीख से ठीक पहले, यथास्थिति, उसके थे या जिसके अधीन तब वह था, और तदनुसार पूर्वोक्त विधि के सुसंगत उपबन्ध ऐसे व्यक्ति के बारे में ऐसे प्रभावशील होंगे मानो वह निरसित नहीं किए गए थे।

(4) उस तारीख को जिसको यह अधिनियम या इसका कोई भाग जम्मू-कश्मीर राज्य में प्रवृत्त होता है, उस राज्य में प्रवृत्त विधि भी, जो इस अधिनियम या ऐसे भाग की तत्स्थानी हो और जो इस अधिनियम की धारा 50 के उपबन्धों के आधार पर निरसित न होती हो, निरसित हो जाएगी।”।

बी० एन० बनर्जी,

सचिव।

